



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 19 maja 2021 r.

Poz. 1908

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P.II.4131.2.125.2021 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 17 maja 2021 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr 198/XXXIX/2021 Rady Miejskiej w Dubiecku z dnia 14 kwietnia 2021r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nienadowa Dolna I”.

Uzasadnienie

W dniu 19 kwietnia 2021r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Nr 198/XXXIX/2021 Rady Miejskiej w Dubiecku z dnia 14 kwietnia 2021r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nienadowa Dolna I”.

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Na wstępie należy zaznaczyć, że w procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w cyt. wyżej ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Naruszenie zaś zasad i trybu sporządzania planu skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały rady w całości bądź w części, zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dokonując oceny zgodności uregulowań uchwały z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organ nadzoru, stwierdził następujące nieprawidłowości w treści uchwały oraz w przedłożonej dokumentacji prac planistycznych świadczące o istotnym naruszeniu prawa:

Na wyrysie ze studium zamieszczonym na rysunku planu, niewłaściwie oznaczono granice obszaru objętego projektem planu miejscowego, o których mowa w § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587). W związku z powyższym, prawidłowo oznaczając granice obszaru objętego planem na rysunku studium, należy stwierdzić, iż ustalenia uchwały naruszają kierunki wyznaczone w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dubiecko, Tereny oznaczone w niniejszym planie symbolami ZC, ZCU, ZNN, ZL, ZP, 4MN przeznaczone pod teren cmentarza, teren zabudowy obsługi cmentarza, tereny zieleni nieurządzonej, teren lasu, teren zieleni urządzonej i teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, natomiast tereny te znajdują się w wyznaczonym w Studium, „terenie rolniczej przestrzeni produkcyjnej”. Oznacza to niezgodność funkcji ww. terenów z kierunkami wyznaczonymi w Studium, co stanowi naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r., poz. 741).

Brak jest ustalonej minimalnej ilości miejsc do parkowania dla terenu zabudowy usługowej, oznaczonego symbolem U, terenu sportu i rekreacji, oznaczonego symbolem US, terenu cmentarza, oznaczonego symbolem ZC oraz terenu zabudowy obsługi cmentarza, oznaczonego symbolem ZCU, co stanowi naruszenie przepisu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 4 pkt 9 lit. c rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Brak jest dokumentów, potwierdzających uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze, wszystkich gruntów rolnych klasy III, objętych niniejszym planem (m.in. działki nr ewid.663/15, 663/2, 539/13), co stanowi naruszenie art. 17 pkt 6 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 12 pkt 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Brak jest dokumentów potwierdzających zarówno uzyskanie jak i samo wystąpienie o opinię niniejszego planu, w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, organu właściwego w w/w sprawach, o którym mowa w art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2018 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 poz. 247).

Plan w uchwalonej formie nie stanowił przedmiotu opiniowania i uzgodnień oraz wyłożenia do publicznego wglądu – ustalenia zawarte m.in. w § 5 ust. 4, § 6 ust. 4, § 7 ust. 5 (w zakresie dopuszczenia przebudowy i nadbudowy części budynków znajdujących się pomiędzy liniami rozgraniczającymi i liniami zabudowy zgodnie z warunkami ustalonymi w planie dla budowy nowych budynków), § 7 ust. 7 pkt 1 i 3 (w zakresie zmiany minimalnej powierzchni działki budowlanej oraz kąta położenia granic działek w stosunku do dróg) zostały przyjęte bez przeprowadzenia procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Dodatkowo organ nadzoru stwierdził w przedmiotowej uchwale nieprawidłowości, które nie mają charakteru istotnego naruszenia prawa, ale w kontekście naruszeń wskazanych wyżej, mają istotne znaczenie dla oceny tej uchwały na podstawie art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

- 1) W § 4 uchwały, ustalono przeznaczenie terenu, oznaczonego w planie symbolem ZCU, pod teren zabudowy obsługi cmentarza, dla którego dopuszczono lokalizację budynku kaplicy, domu pogrzebowego, kostnicy, a więc elementów, które zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1947) oraz § 7 ust. 1 pkt 6 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 marca 2008 r. w sprawie wymagań, jakie muszą spełniać cmentarze, groby i inne miejsca pochówku zwłok i szczątków (Dz. U. z 2008 r., Nr 48 poz. 284), stanowią elementy zagospodarowania cmentarza. W związku z powyższym, winny być zachowane, odległości przedmiotowego terenu ZCU od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, wynikające z § 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r. nr 52 poz. 315). Tymczasem uchwalony plan, nie obejmuje swym zasięgiem całego pasa izolującego w granicach do 150m odległości od terenu oznaczonego w planie symbolem ZCU.
- 2) W § 4 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 6 uchwały, mowa jest o domu pogrzebowym, natomiast stosownie do rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymagań, jakie muszą spełniać cmentarze, groby i inne miejsca pochówku zwłok i szczątków oraz ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych, obowiązkowym elementem cmentarza jest dom przedpogrzebowy.
- 3) Stosownie do § 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2016 r., poz. 283) do oznaczenia jednakowych pojęć używa się jednakowych określeń, a różnych pojęć nie oznacza się tymi samymi określeniami, tymczasem w § 4 ust. 2 pkt 2 mowa jest o obiektach i urządzeniach zaplecza technicznego i administracyjno-gospodarczego, natomiast w § 4 ust. 3 pkt 7 ustalono zasady kształtowania zabudowy techniczno-gospodarczej.
- 4) Dla terenu zieleni urządzonej, oznaczonego symbolem ZP, zbędnie ustalono zakaz zabudowy kubaturowej, gdyż podstawowe sposoby zagospodarowania terenu uniemożliwiają lokalizację ww. zabudowy, tym

samym wszystko co nie jest ustalone przedmiotową uchwałą dla danego terenu nie może być na nim lokalizowane. Zbędne więc oraz mogące powodować niejasności przy korzystaniu z ustaleń planu jest podkreślanie zakazu jednego z wielu wykluczonych sposobów zagospodarowania. Analogicznie uwaga odnosi się do terenu lasów oraz terenów rolniczych.

- 5) W § 12 ust. 3 uchwały, niewłaściwie ustalono obsługę komunikacyjną terenów rolniczych z drogi wewnętrznej, oznaczonej na rysunku planu symbolem 1KDW, gdyż w granicach planu żaden teren rolniczy nie przylega do drogi 1KDW.
- 6) Załącznik nr 3 został opisany jako „płyta CD zawierająca dane przestrzenne planu miejscowego”, natomiast stosownie do art. 67a ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym załącznik do uchwały stanowi „dane przestrzenne”, a nie płyta CD.
- 7) Występuje niespójność pomiędzy ustaleniami planu zawartymi w § 6 ust. 3 pkt 1 lit. d uchwały, a rysunkiem planu, gdyż z ustaleń planu wynika, iż ustalono nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 6m od linii rozgraniczających tereny dróg wewnętrznych, oznaczonych na rysunku planu symbolami 1KDW, 2KDW, 3KDW, 5KDW, a z rysunku planu wynika, iż ustalono nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 6m również od drogi wewnętrznej, oznaczonej symbolem 6KDW.
- 8) W zakresie rysunku planu zauważa się, iż niewłaściwe na rysunku planu w granicach jego opracowania, strony od której plan nie sąsiaduje z innym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ustalone zostały linie rozgraniczające tereny, gdyż wyznaczenie linii rozgraniczającej w granicy planu jest sprzeczne z jej definicją, ponieważ w rzeczywistości nie rozgranicza ona terenów o różnych przeznaczeniach, ani różnych zasadach zagospodarowania określonych w tym planie oraz innych obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
- 9) Brak jest dowodu potwierdzającego datę umieszczenia obwieszczenia o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu, o którym mowa w § 12 pkt 14 Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym brak w tym przypadku dowodu potwierdzającego zachowanie terminu, o którym mowa w art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 10) powierzchnia uchwalonego planu, została zmniejszona w odniesieniu do uchwały w sprawie przystąpienia do jego sporządzenia. Niniejsza uchwała nie stanowi więc w całości realizacji uchwały Rady Gminy Dubiecko z dnia 26 lutego 2020r., zmienionej uchwałą z dnia 10 czerwca 2020 r., co nie znajduje odzwierciedlenia w nazwie uchwały. Brak jest również informacji by Rada Miejska w Dubiecku zmieniła lub uchyliła w części ww. uchwałę o przystąpieniu, którą zobowiązała Burmistrza do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
- 11) podpisanego wykazu materiałów planistycznych, o których mowa w § 10 ust. 2 rozporządzenia.
- 12) stosownie do § 12 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, brak jest dowodu doręczenia zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzenia planu do Ministra Środowiska.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że uchwała Nr 198/XXXIX/2021 Rady Miejskiej w Dubiecku z dnia 14 kwietnia 2021r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nienadowa Dolna I” narusza istotnie zasady oraz tryb sporządzania planu, dlatego też stosownie do art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należało stwierdzić jej nieważność.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru

Mariusz Jabłoński