



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 30 marca 2022 r.

Poz. 1422

Podpisany przez:
Marcin Jacek Zaborniak
Data: 30.03.2022 14:19:57



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II. 4131.2.92.2022 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 30 marca 2022 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021r. poz. 1372 ze zm.) oraz art. 15 ust. 2 pkt 10 w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022r. poz. 503) oraz § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003r. Nr 164, poz. 1587).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XLV.510.2022 Rady Miejskiej w Boguchwale z dnia 24 lutego 2022r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Boguchwała Koreja III – etap II

Uzasadnienie

W dniu 2 marca 2022r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Nr XLV.510.2022 Rady Miejskiej w Boguchwale podjętą na sesji 24 lutego 2022r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Boguchwała Koreja III – etap II.

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym, art. 20 ust. 1 i art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021r. poz. 741 ze zm.).

W załączniku nr 1 do uchwały Rada Miejska uchwaliła rysunek zmiany planu, w załączniku nr 2 - rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w zmianie planu inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zaś w załączniku nr 3 – dane przestrzenne.

W toku badania ww. uchwały organ nadzoru stwierdził, że podjęta uchwała narusza w sposób istotny zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym w dniu 23 marca 2022r. organ wszczął postępowanie nadzorcze.

W dniu 29 marca 2022r. Burmistrz uzupełnił brakującą dokumentację planistyczną i przedłożył wyjaśnienia do uchwały, które w ocenie organu nadzoru nie zasługują na uwzględnienie w części dotyczącej zarzutów zawartych w piśmie z dnia 22 marca 2022r. znak: I-IV.4130.2.33.2022 w odniesieniu do: § 8 ust. 5 pkt 4 lit. a - dla terenu oznaczonego symbolem 9.MW, § 8 ust. 5 pkt 4 lit. b - dla terenu oznaczonego symbolem 10.MW, § 10 ust. 6 pkt 4 lit. a - dla terenu oznaczonego symbolem 3.Up oraz § 11 ust. 3 pkt 4 lit. a - dla terenu oznaczonego symbolem 3.U.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zwana dalej „ustawą” istotne naruszenie zasad sporządzania planu lub istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Z kolei stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem.

Natomiast przepis art. 20 ust. 1 ustawy stanowi m.in., że plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Stosownie zaś do art. 27 ustawy zmiana planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane. Należy zauważyć, iż „tryb” procedury uchwalenia planu odnosi się do sekwencji czynności jakie podejmuje organ w celu doprowadzenia do jego uchwalenia, poczynsz od uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu a skończywszy na uchwaleniu planu, określonych przepisami ustawy, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (składanie wniosków i uwag) i pośrednio do kontroli legalności przyjmowanych rozwiązań w granicach uzyskiwanych opinii i uzgodnień. W art. 17 ustawy określono szczegółowo procedurę poprzedzającą uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego. Pojęcie zaś „zasad” sporządzania planu wiąże się ze sporządzaniem aktu planistycznego a więc z jego zawartością (część tekstowa, graficzna i załączniki), wymogami kształtowania polityki przestrzennej, a także standardami dokumentacji planistycznej. W związku z powyższym, w procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, wskazanymi w ustawie oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003r. Nr 164, poz. 1587), które określa wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu odnoszących się do części tekstowej i graficznej planu.

Zdaniem organu nadzoru ustalenia planu zawarte w § 8 ust. 5 pkt 4 lit. a, § 8 ust. 5 pkt 4 lit. b, § 10 ust 6 pkt 4 lit. a i § 11 ust. 3 pkt 4 lit. a uchwały w zakresie sposobu obsługi komunikacyjnej, tj. dostępu do drogi 5.KDd dla terenów oznaczonych na rysunku zmiany planu symbolami odpowiednio 9.MW, 10.MW, 3.Up i 3.U naruszają przepis art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy oraz § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Albowiem wskazane tereny nie przylegają do drogi publicznej dojazdowej oznaczonej symbolem 5.KDd.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Z kolei w świetle § 4 pkt 9 lit. a ww. rozporządzenia jednym ze standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu miejscowego jest określenie układu komunikacyjnego z jego parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych. Przytoczone przepisy wskazują na konieczność określania zasad obsługi komunikacyjnej terenów budowlanych. W orzecnictwie NSA podkreśla się, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego powinien być tak skonstruowany, aby zapewniona była możliwość obsługi komunikacyjnej terenów budowlanych. Sytuacja taka będzie miała miejsce w przypadku, gdy regulacje planu miejscowego będą na tyle efektywne, że gwarantować będą pewność powstania planowanego układu komunikacyjnego.

Wskazane wyżej ustalenia zmiany planu nie spełniają wymogów określonych w powołanych przepisach ustawy i rozporządzenia. Uchybienia te stanowią istotne naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego, co zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy, uzasadnia stwierdzenie nieważności uchwały w całości.

Ponadto, organ nadzoru zwraca uwagę, iż:

- 1) ustalenia zmiany planu w zakresie zasad podziału nieruchomości na działki budowlane określone m.in. w: § 8 ust. 3 pkt 5 lit. a oraz lit. c, § 8 ust. 4 pkt 5 lit. a oraz lit. c, § 8 ust. 5 pkt 5 lit. a oraz lit. c, § 9 ust. 1 pkt 9 lit. b oraz lit. c, § 9 ust. 2 pkt 7 lit. a, lit. b oraz lit. c, § 10 ust. 5 pkt 5 lit. b oraz lit. c uchwały dotyczące: szerokości frontu działki, maksymalnej powierzchni działki (nie większa niż) oraz kąta położenia linii podziału na działki budowlane w stosunku do drogi z której następuje obsługa komunikacyjna, wykraczają poza treść art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy, tymczasem w myśl art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek budowlanych;
- 2) zapisy § 3 ust. 1 pkt 3, 4 i 11 obowiązującego planu dotyczące objaśnień użytych w ustaleniach planu są zbędne, gdyż żadne ustalenia zmiany planu nie odnoszą się np. do „orientacyjnej linii podziałów terenów na działki”, „okien dla lokalizacji zabudowy wielorodzinnej” czy „wysokości budynku od strony przystokowej”;

3) w zakresie danych przestrzennych:

- a) rysunek GeoTIFF nie został przycięty do granicy zmiany planu,
- b) brak łącza (adres URI) pod którym dostępna jest legenda rysunku aktu planowania przestrzennego.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, iż Rada Miejska w Boguchwale, podejmując uchwałę Nr XLV.510.2022 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Boguchwała Koreja III – etap II, nie wykonała nałożonych na nią obowiązków ustawowych w zakresie zasad sporządzenia planu, co stanowi istotne naruszenie obowiązujących przepisów prawa, a to w szczególności art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Naruszenia te w oparciu o przepis art. 28 ust. 1 ustawy skutkują stwierdzeniem nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Mariusz Jabłoński
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru