



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 25 marca 2024 r.

Poz. 1647

Podpisany przez:

Tomasz Władysław Cyran

Data: 25.03.2024 14:10:53



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.125.2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 22 marca 2024 r.

Działając na podstawie art.85, art.86 i art.91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023r. poz.40 z późn.zm.)

stwierdzam nieważność

-§9 ust.1 lit.g oraz § 10 ust.1 we fragmencie „7 m”, uchwały Nr LI/512/2024 Rady Gminy Czarna z dnia 16 lutego 2024r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „CHREWT 1/2021”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 16 lutego 2024r. Rada Gminy Czarna podjęła uchwałę Nr LI/512/2024 w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „CHREWT 1/2021”.

Po dokonaniu analizy przedmiotowego aktu, organ nadzoru stwierdził, że zapisy badanej uchwały w niektórych fragmentach w sposób istotny naruszają przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.).

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że w § 9 ust. 2 pkt 6 uchwały nie ustalono wysokości budowli i urządzeń sportowo-rekreacyjnych, które są dopuszczone § 9 ust. 1 pkt 1 lit. g do lokalizacji w terenie usług oznaczonych na rysunku planu symbolem U. Wskazuje się, że obiekt sportowy to samodzielny zwarty zespół budynków oraz urządzeń terenowych przeznaczonych do celów sportowych i rekreacyjnych, tzn. do zbiorowego lub indywidualnego doskonalenia sprawności i kultury fizycznej oraz czynnego odpoczynku i rozrywki. Obiektami sportowymi są np. centra sportowo-rekreacyjne, hale widowiskowo-sportowe, hale wielofunkcyjne, boiska do piłki nożnej, boiska do piłki siatkowej, sauny, lodowiska, korty tenisowe oraz wiele innych. Podkreślić należy również, że obiekt budowlany wg definicji zawartej w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm.) to budynek, budowla bądź obiekt małej architektury, a pod pojęciem *budowli* zgodnie z art. 3 pkt 3 ww. ustawy należy rozumieć „każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty (...) budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych, elektrowni wiatrowych, morskich turbin wiatrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową”.

Brak ustalonej wysokości zabudowy dla budowli i urządzeń sportowo-rekreacyjnych stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ustalenia planu w § 10 ust. 1 uchwały dotyczące określenia szerokości w liniach rozgraniczających drogi wewnętrznej równej 7 m, oznaczonej na rysunku planu symbolem 1KDW, nie są spójne z rysunkiem przedmiotowego planu.

Przepis art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, iż plan miejscowy składa się zarówno z części tekstowej, jak i części graficznej. Powyższe wynika również z ustaleń § 2 pkt 4 i § 8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1587). Zgodnie z art. 20 ust. 1 zd. 2 ww. ustawy część tekstowa planu stanowi treść uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią jedynie załączniki do uchwały. Treść tych przepisów wyraźnie wskazuje, iż część graficzna planu powinna stanowić odzwierciedlenie zapisów części tekstowej i nie może być z nią sprzeczna. Powyższa kwestia znalazła swoje odzwierciedlenie m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 15 lutego 2022 r., sygn. akt II SA/Wr 561/21, zgodnie z którym część graficzna planu jest „uszczegółowieniem” części tekstowej i ustalenia planu muszą być odczytywane łącznie.

We wskazanym zakresie Rada Gminy w sposób istotny naruszyła cytowane wyżej przepisy prawa.

Jednocześnie zwraca się uwagę na następujące uchybienia, które nie są zaliczane do kategorii istotnego naruszenia prawa:

- 1) ustalenia zawarte w § 9 ust. 2 pkt 6 uchwały dot. maksymalnej wysokości mierzonej od poziomu terenu projektowanego, mogą budzić trudności interpretacyjne na etapie stosowania ustaleń planu, ponieważ niezrozumiały jest zapis: *w najwyższej położonym punkcie na spadku od strony przystokowej*. Wprowadzenie w uchwale, będącej aktem prawa miejscowego, uregulowań sformułowanych w sposób trudny do jednoznacznego odczytania, stanowi naruszenie prawa. Plan miejscowy musi zawierać ustalenia precyzyjne i jednoznaczne, ponieważ pełni rolę aktu normatywnego wpisującego się w determinantę prawną decyzji administracyjnych wydawanych w procesie inwestycyjnym.

W dokumentacji prac planistycznych zauważa się, iż:

- 2) przedłożone kserokopie pism: Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie (m.in. z dnia 26 stycznia 2022 r.) nie stanowią dokumentacji, o której mowa w art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co nie pozwala na potwierdzenie prawidłowości przeprowadzonej procedury planistycznej;
- 3) dla pisma od Polskich Sieci Elektroenergetycznych znak: 95.DE-DSR-DUR-WFR.7111.17.2022.2 z dnia 3 lutego 2022 r. podpisanego elektronicznie, wydrukowanego i przesłanego do Wójta Gminy Czarna pocztą tradycyjną brak jest możliwości zweryfikowania podpisu elektronicznego powiązanego z dokumentem elektronicznym. Wydruk ten nie stanowi elementu dokumentacji planistycznej.

Uchwała we wskazanych fragmentach w sposób istotny narusza zasady sporządzania planu, co zgodnie z treścią art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym skutkuje stwierdzeniem jej nieważności w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego doręczenia.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Mariusz Jabłoński
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru