



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 6 sierpnia 2012 r.

Poz. 1672

Elektronicznie podpisany przez:

Janusz Władysław Olech

Data: 2012-08-06 14:40:43



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.75.2012

z dnia 1 sierpnia 2012 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), art.14 ust.1 i 2, art.15, art.16, art.17, art. 20 ust. 1, art.21, art.28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 674 j.t.) i rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 166, poz. 1587)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

Uchwały Nr 127/XVI/2012 Rady Miejskiej w Pruchniku z dnia 27 czerwca 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pruchnik I/08”.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Pruchniku w dniu 27 czerwca 2012 r. podjęła uchwałę Nr 127/XVI/2012 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pruchnik I/08”. W toku postępowania nadzorczego stwierdzono, że podjęcie tej uchwały nastąpiło z naruszeniem art.14 ust.1 i 2, art.15, art. 16 ust. 1, art.17, art.20 ust.1, art.21, art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym- zwanej dalej uopizp- oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Organ nadzoru analizując treść w/w uchwały stwierdził, co następuje:

- 1) ustalenie zawarte w § 2 ust. 4 jest niewłaściwe, gdyż rada gminy nie ma kompetencji do ustalania „nadzoru górniczego” w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego; wykracza poza zakres określony w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 2) brak zasad kształtowania zabudowy na terenach oznaczonych symbolem RM w zakresie wysokości zabudowy oraz geometrii dachów, co narusza § 4 pkt 6 rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1587);
- 3) w uchwale planu teren oznaczony symbolem RM przeznaczony jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej zagrodowej, co sugeruje inne przeznaczenie terenu niż określone pod tym symbolem w ww. rozporządzeniu jako zabudowa zagrodowa; w związku z powyższym nie wiadomo czym różni się tak sformułowane przeznaczenie terenu od przeznaczenia pod zabudowę zagrodową; zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U.2002.75.690) pod pojęciem zabudowy zagrodowej rozumie się w szczególności budynki mieszkalne, budynki gospodarcze lub inwentarskie w rodzinnych gospodarstwach rolnych, hodowlanych lub ogrodniczych oraz w gospodarstwach leśnych, w tym kontekście niezrozumiałe są ustalenia zawarte w § 5 ust. 2 pkt 1 i 2, gdzie dopuszcza się lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych i budynków gospodarczych wolnostojących, gdyż zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna stanowi inną funkcję terenu, zaś dopuszczenie lokalizacji budynków gospodarczych stanowi dopuszczenie takiej zabudowy, która została już ustalona w przeznaczeniu terenu;

- 4) w zakresie rysunku planu zauważa się, iż:
 - a) mapa, na której sporządzono rysunek projektu planu nie posiada poświadczenia za zgodność z oryginałem przechowywanym w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, co narusza art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
 - b) oznaczenie granicy planu na rysunku jest niezgodne z oznaczeniem zawartym w legendzie,
 - c) opisy w legendzie rysunku planu nie są tożsame z oznaczeniem graficznym do którego się odnoszą; ponadto zauważa się, iż rysunek planu stanowi graficzne dopełnienie uchwały planu, tak więc legenda rysunku powinna odzwierciedlać jej ustalenia kompleksowo, nie zaś wybiórczo odnosząc się do jednej z cech ustaleń rysunku planu.
- 5) obszar planu objęty uchwałą o jego uchwaleniu nie jest zgodny z obszarem określonym przez radę gminy w uchwale dotyczącej przystąpienia do sporządzania niniejszego planu; w szczególności zauważa się, iż częściowo obszar planu wykracza poza granice określone w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania, co stanowi naruszenie art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2012. 647 j.t.);
- 6) w dokumentacji planistycznej:
 - a) brak części tekstowej studium dotyczącej terenu objętego granicami opracowania planu niemożliwe jest jednoznaczne zweryfikowanie zgodności ustalonego w planie przeznaczenia terenów z kierunkami oraz wytycznymi do planu zawartymi w Studium; wątpliwość budzi więc zgodność uchwalonego planu z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Pruchnik, co może stanowić naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.,
 - b) brak dokumentów, z gmin sąsiadujących z obszarem planu, umożliwiających ocenę zgodności z prawem ustalonych przeznaczeń terenu w związku z ich możliwym wpływem na tereny gmin sąsiednich (kopii uchwalonego mpzp, ewentualnie informacji o takim planie); lokalizacja terenów przeznaczonych pod elektrownie wiatrowe bezpośrednio przy granicy z gminą sąsiednią wpływa na sposób zagospodarowania terenów tej gminy; w związku z powyższym może zachodzić naruszenie właściwości organów, gdyż rada gminy może w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustalać sposób przeznaczenia i zagospodarowania terenów jedynie na obszarze swojej gminy,
 - c) brak podpisu pod obwieszczeniem o przystąpieniu do sporządzania projektu planu organu upoważnionego ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do dokonania czynności obwieszczenia (wójta); brak również informacji w jakim terminie i w jaki sposób zostało podane do publicznej wiadomości przedmiotowe obwieszczenie; w związku z powyższym brak dowodu potwierdzenia dokonania czynności wymaganych art. 17 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
 - d) brak dowodu ogłoszenia w miejscowej prasie o przystąpieniu do sporządzania projektu planu; w związku z powyższym brak dowodu potwierdzenia dokonania czynności wymaganych art. 17 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
 - e) ustalenia prognozy skutków finansowych uchwalenia niniejszego planu w dziale 4.1. *”obciążenia finansowe inwestora i zarządców dróg w następstwie uchwalenia mpzp”* nie odpowiadają przepisowi art. 21 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
 - f) brak zawiadomień oraz dowodów zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzania projektu planu instytucji i organów właściwych do uzgadniania i opiniowania projektu planu, wymaganych stosownie do art. 17 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 12 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1587),
 - g) brak wykazu materiałów planistycznych, sporządzonych na potrzeby projektu planu oraz wniosków wynikających z ich analizy, a także materiałów planistycznych, sporządzonych na podstawie przepisów odrębnych, wymaganych stosownie do § 12 pkt 6 i 7 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,

- h) szereg zawiadomień organów o uzgodnienie lub zaopiniowanie projektu planu zawiera nieprawidłowe podstawy prawne (np. dotyczące studium lub nieistniejące); część zawiadomień skierowana jest do niewłaściwych organów (niezgodnie z art. 17 pkt 7 ww. ustawy),
- i) brak uzgodnienia projektu planu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wymaganego stosownie do art. 17 pkt. 7 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz opinii wymaganej stosownie do art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
- j) brak wystąpienia o opinię oraz dowodu zaopiniowania projektu planu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, wymaganych stosownie do art. 17 pkt 6 lit. d ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- k) brak wystąpienia o uzgodnienie i opinię oraz dowodu uzgodnienia i zaopiniowania projektu planu przez Państwowego Wojewódzkiego i Powiatowego Inspektora Sanitarnego, wymaganych stosownie do art. 17 pkt 7 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- l) brak potwierdzenia przez upoważniony organ dokumentu wydruku z bip ogłoszenia o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu,
- m) brak protokołu z dyskusji publicznej wymaganego stosownie do § 12 pkt 15 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; w dokumentacji zbędnie natomiast przedłożono protokół z całego okresu wyłożenia do publicznego wglądu, który nie jest wymagany żadnymi przepisami,
- n) brak projektu planu z etapu uzgodnień i wyłożenia do publicznego wglądu uniemożliwia ocenę prawidłowości przeprowadzenia procedury wymaganej art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- o) wątpliwości budzi treść podsumowania sporządzonego na podstawie art. 55 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także uzasadnienia sporządzonego na podstawie art. 42 pkt 2 niniejszej ustawy, w kontekście zawartości dokumentacji formalno-prawnej planu (brak uwag i wniosków, brak uzgodnienia RDOŚ),
- p) brak uzasadnienia uchwały uchwalającej plan, wymaganego stosownie do § 12 pkt 19 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Plan winien być sporządzany w trybie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obowiązujących przed 21 października 2010 r., w związku z datą uchwały o przystąpieniu do jego sporządzania, stąd odpowiednie odniesienia w zakresie przepisów.

Wyszczególnione uchybienia stanowią rażące naruszenie zasad i trybu sporządzania planu miejscowego, o których mowa w art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Biorąc pod uwagę liczne naruszenia ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie zasad i trybu sporządzania planu miejscowego, spełnione zostały przesłanki z art. 28 ust. 1 tej ustawy, tym samym zaistniały podstawy do stwierdzenia w całości nieważności uchwały, o której mowa na wstępie.

W tej sytuacji wydanie rozstrzygnięcia o stwierdzeniu nieważności w/w uchwały jest konieczne i uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

**z up. Wojewody Podkarpackiego
Dyrektor Generalny Urzędu**

Janusz Olech

Otrzymują:

1/ Burmistrz Pruchnika,

2/Przewodniczący Rady Miejskiej w Pruchniku.