



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia wtorek, 4 maja 2021 r.

Poz. 1725

Podpisany przez:

Marcin Jacek Zaborniak

Data: 04.05.2021 14:01:43



### ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.110.2021 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 30 kwietnia 2021 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn.zm.) w związku z art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2020r. poz.293 z późn.zm. ) oraz §8 ust.2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003r. Nr 164 poz.1587).

#### **STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ**

uchwały Nr XXXV/281/2021 Rady Miejskiej w Cieszanowie z dnia 26 marca 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w Dachnowie – ulica Sportowa”

#### **Uzasadnienie**

Uchwałą Nr XXXV/281/2021 z dnia 26 marca 2021r. Rada Miejska w Cieszanowie uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w Dachnowie – ulica Sportowa”.

Dokonując analizy ww. uchwały pod kątem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził istotne nieprawidłowości i uchybienia obowiązujących przepisów prawnych regulujących kwestie związane z uchwalaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a mianowicie :

1) brak jest spójności pomiędzy treścią planu, a rysunkiem w zakresie:

- a) szerokości drogi publicznej zbiorczej, oznaczonej na rysunku planu symbolem KDZ, gdyż z treści planu wynika, iż szerokość w liniach rozgraniczających winna wynosić nie mniej niż 20,0m, z kolei na rysunku planu wyznaczono szerokość w liniach rozgraniczających ok. 19,0m,
- b) zasad obsługi komunikacyjnej terenu zabudowy usługowej, oznaczonej na rysunku planu symbolem U oraz terenów zieleni urządzonej, oznaczonych na rysunku planu symbolami 1ZP, 2ZP, 3ZP, gdyż zgodnie z § 4 ust. 5 pkt 1 i § 5 ust. 4 uchwały dostęp komunikacyjny ustalony został z drogi KDZ, natomiast zgodnie z rysunkiem planu tereny oznaczone na rysunku planu symbolami U i 1ZP skomunikowane zostały z drogą publiczną zbiorczą oznaczoną na rysunku planu symbolem KDZ. Ponadto zauważa się, iż w granicy opracowania nie wyznaczono drogi oznaczonej symbolem KDZ,

Powyższe stanowi naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587), który stanowi że „na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu”.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała w zakresie wskazanych uwag narusza w sposób istotny zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z tych powodów Wojewoda wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności ww. uchwały oraz przesłał do

Gminy Cieszanów uwagi, które zostały przedstawione w piśmie z dnia 19.04.2021r. znak I-IV.4130.2. 60.2021.

W związku z uwagami wniesionymi do uchwalonego planu Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanów w dniu 26.04.2021r. złożył wyjaśnienia co do zastrzeżeń przedstawionych przez organ nadzoru dotyczących szerokości drogi publicznej zbiorczej oznaczonej na rysunku planu symbolem KDZ (innej w tekście i na rysunku planu) oraz niewłaściwie oznaczonej drogi zbiorczej w tekście planu zaznaczonej symbolem KDG zamiast KDZ.

Po zapoznaniu się z przedłożonymi wyjaśnieniami organ nadzoru stwierdził, że podtrzymuje uwagi wniesione do uchwały Nr XXXV/281/2021 Rady Miejskiej w Cieszanowie z dnia 26 marca 2021r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w Dachnowie – ulica Sportowa” w piśmie z dnia 19.04.2021r. znak I-IV.4130.2. 60.2021.

W tym miejscu wymaga zaznaczenia, iż część graficzna planu powinna stanowić odzwierciedlenie zapisów części tekstowej i nie może być z nią sprzeczna. To część tekstowa planu zawiera normy prawne, rysunek planu obowiązuje więc tylko w takim zakresie, w jakim przewiduje to część tekstowa planu (por. postanowienie NSA z 18 marca 2011 r., II OZ 191/11, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, orzeczenia.nsa.gov.pl). Rysunek planu obowiązuje w takim zakresie, w jakim tekst planu odsyła do ustaleń planu wyrażonych graficznie na rysunku (Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne, Komentarz pod red. prof. Z. Niewiadomskiego, Wyd. 8, str. 159). Jak słusznie zauważył NSA w wyroku z dnia 15 marca 2017r. Sygn.akt II OSK 1804/15 część graficzna planu jest "uszczerbowieniem" części tekstowej i ustalenia planu muszą być odczytywane łącznie - z uwzględnieniem zarówno części graficznej, jak i tekstowej. Z tych względów nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową planu, a rysunkiem planu.

Mając na uwadze powyższe uchybienia organ nadzoru stwierdził, że podejmując przedmiotową uchwałę Rada Miejska w Cieszanowie naruszyła w sposób istotny zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w szczególności § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) w związku z art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym / Dz.U. z 2020r. poz.293 z późn.zm./.

Zgodnie zaś z brzmieniem art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Wobec wagi wskazanych wyżej naruszeń przepisów prawnych, które organ nadzoru uznał za istotne, stwierdzenie w całości nieważności przedmiotowej uchwały jest całkowicie uzasadnione i konieczne.

W związku z powyższym należało wyeliminować z obiegu prawnego niniejszą uchwałę w wyniku stwierdzenia jej nieważności.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul.Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO  
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru

**Mariusz Jabłoński**