



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 20 kwietnia 2020 r.

Poz. 1864

Elektronicznie podpisany przez:

Marcin Jacek Zaborniak

Data: 20.04.2020 13:31:33



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.128.2020 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 15 kwietnia 2020 r.

Działając na podstawie art.85, art.86 i art.91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019r. poz.506 z późn.zm.), art. 15 ust.1 oraz art.20 ust.1, art.28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2020r. poz.293)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XIII/72/2020 Rady Gminy Lutowiska z dnia 13 marca 2020r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w miejscowości Lutowiska pod nazwą „Skorodne 4”.

Uzasadnienie

Rada Gminy Lutowiska w dniu 13 marca 2020r. podjęła uchwałę Nr XIII/72/2020 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w miejscowości Lutowiska pod nazwą „Skorodne 4”, która została doręczona Wojewodzie Podkarpackiemu 20 marca 2020r.

W wyniku dokonanej oceny legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że uchwała narusza w stopniu istotnym przepisy prawa.

Przede wszystkim należy wskazać, ustalenia planu w zakresie maksymalnego wskaźnika wysokości zabudowy dla terenów przeznaczonych w niniejszym planie pod tereny eksploatacji powierzchniowej, oznaczone na rysunku planu symbolami 3PE, 4PE, 5PE, zawarte w § 14 ust. 3 pkt 5, naruszają ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Lutowiska. Według ustaleń Studium maksymalna wysokość zabudowy nie może przekraczać 7 m, natomiast w treści przedmiotowej uchwały ustalono maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 8 m. Wskazana niezgodność stanowi istotne naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293).

Wątpliwości budzi ustalony sposób obsługi komunikacyjnej terenów eksploatacji powierzchniowej, oznaczonych na rysunku planu symbolami 4PE i 5PE, gdyż wskazane tereny nie przylegają do dróg wymienionych w § 11 ust. 1 uchwały. Ponadto zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U z 2017r. poz.1161) gruntami leśnymi w rozumieniu ustawy są grunty pod drogami dojazdowymi do gruntów leśnych, stąd niemożliwe jest zapewnienie obsługi komunikacyjnej wskazanych powyżej terenów poprzez dojazdy niewydzielone przez teren lasów, oznaczony na rysunku planu symbolem 1ZL.

W § 2 ust. 2 uchwały nieprawidłowo określono integralne części uchwały, gdyż rozstrzygnięcie w sprawie sposobu rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu planu oraz rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowią załączniki do uchwały. Integralną część uchwały, stosownie do § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), stanowi rysunek planu, co nie zostało wskazane w ustaleniach niniejszej uchwały.

Występują niespójności w zapisach niniejszej uchwały, gdyż w § 11 ust. 2 pkt 1 uchwały, ustalono zasady realizacji miejsc postojowych w formie parkingów naziemnych, *podziemnych* i w garażach, natomiast w § 14 ust. 2 uchwały, dla terenów eksploatacji powierzchniowej, oznaczonych na rysunku planu symbolami 3PE, 4PE i 5PE, w ramach przeznaczenia uzupełniającego nie dopuszczono możliwości realizacji parkingów podziemnych.

W § 7 uchwały ustalono zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego poprzez zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko z wyjątkiem inwestycji wymienionych w pkt. 1 lit. a-f. Niemniej jednak stosownie do § 2 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), inwestycje tj. „scalanie gruntów”, „drogi” (wewnętrzne) czy „garaże i parkingi” nie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Część zapisów planu nie spełnia wymogów określonych w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ nie zawiera nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów. Równocześnie niektóre zapisy są zbędne, niezgodne z § 4 i 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r., w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), gdyż zawierają:

- a) informacje nie mające charakteru normy przepisu prawa (stanowiące treści informacyjne) - § 6 ust. 1, 2 i 3, §13 ust. 1,
- b) odwołania do przepisów odrębnych – m.in. § 3 ust. 1 pkt 11, § 6 ust. 5, § 7 pkt 7, § 9 pkt 1, § 12 ust. 1 pkt. 2 i 3, § 12 ust. 5 i 6, § 15 ust. 1 i 2,
- c) informację o braku ustaleń w zakresie zasad ochrony dziedzictwa kulturowego oraz dóbr kultury współczesnej, określenia obszarów wymagających przeprowadzenia procedury scalania i podziału nieruchomości, zaopatrzenia w wodę, gaz oraz ciepło - § 8 ust. 1, § 10 ust. 1, § 12 ust. 3.

W zakresie rysunku planu zauważa się, iż:

- 1) brak jest dowodów potwierdzających zgodność mapy, na której opracowano załącznik graficzny z oryginałem przechowywanym w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto przedłożony wraz z uchwałą oraz zamieszczony w dokumentacji planistycznej załącznik graficzny nie posiada skali, w której zgodnie z informacją na tym załączniku został sporządzony, co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- 2) niewłaściwe na rysunku planu w granicach jego opracowania od strony, od której niniejszy plan nie sąsiaduje z innym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ustalone zostały linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, gdyż wyznaczenie linii rozgraniczającej w granicy planu jest sprzeczne z jej definicją, ponieważ w rzeczywistości nie rozgranicza ona terenów o różnych przeznaczeniach, ani różnych zasadach zagospodarowania określonych w tym planie oraz innych obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Wątpliwości budzi spójność pomiędzy treścią planu, a rysunkiem, w zakresie ustalonej w § 16 ust. 3 szerokości drogi wewnętrznej, oznaczonej na rysunku planu symbolem 3KDW, co stanowi naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który stanowi iż „na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu”.

Niewłaściwy, zbędny jest załącznik nr 2 przedmiotowej uchwały, stanowiący rozstrzygnięcie w sprawie sposobu rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu planu, gdyż jak wynika z jego treści oraz informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji prac planistycznych, do wyłożonego do publicznego wglądu projektu przedmiotowego planu nie wpłynęły żadne uwagi. Stosownie do przepisu art. 17 pkt 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, radzie gminy wraz z projektem planu miejscowego przedkłada się listę nieuwzględnionych uwag, natomiast odpowiednio

do przepisu art. 20 ust. 1, rada gminy uchwala plan miejscowy rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag. W związku z brakiem uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, Wójt nie mógł przedstawić Radzie listy nieuwzględnionych uwag, natomiast Rada nie miała podstaw do dokonania rozstrzygnięcia w przedmiotowym zakresie.

Zbędny jest również załącznik nr 3 przedmiotowej uchwały, stanowiący rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania, gdyż jak wynika z informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji prac planistycznych, a także z ustaleń przedmiotowej uchwały, w związku z uchwaleniem planu nie będą realizowane inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy w związku z czym nie przewiduje się wydatków z budżetu gminy na realizację ustaleń planu.

Zauważa się, iż w przedłożonej dokumentacji prac planistycznych

- 1) brak jest kopii wniosku o wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, co uniemożliwia sprawdzenie prawidłowego przeznaczenia terenów rolnych i leśnych, w odniesieniu do obszarów dla których uzyskano zgodę;
- 2) projektów planu z etapu uzgodnień i opiniowania, co uniemożliwia ocenę prawidłowości przeprowadzenia procedury - stosownie do art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 3) dowodu potwierdzającego doręczenie zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzenia niniejszego planu oraz przekazanie projektu planu do zaopiniowania przez Gminną Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną, co narusza § 12 pkt 3 i 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Niemniej jednak w dokumentacji prac planistycznych znajduje się opinia Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej dotycząca niniejszego planu;
- 4) stosownie do § 12 pkt 6 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, brak jest wniosków wynikających z analizy materiałów planistycznych sporządzonych na potrzeby projektu planu;
- 5) brak wniosku o zaopiniowanie i uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, brak również wniosku o zaopiniowanie projektu planu przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ustrzykach Dolnych, Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, co stanowi naruszenie § 12 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Niemniej jednak w dokumentacji prac planistycznych znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru oraz opinie i uzgodnienie ww. organów;
- 6) brak jest dokumentów odzwierciedlających przebieg całego opiniowania, zawartego w wykazie opinii którego wzór określa załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie;
- 7) w wykazie opinii i uzgodnień nie uwzględniono z kolei wystąpienia o ponowne zaopiniowanie i uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Podkarpackiego, Marszałka Województwa Podkarpackiego – Geologa Wojewódzkiego, Okręgowy Urząd Górniczy w Krośnie;
- 8) treść Prognozy Oddziaływania na Środowisko nie odzwierciedla ustaleń planu przedłożonego do uchwalenia;
- 9) dowodów potwierdzających spełnienie przez osoby sporządzające przedmiotowy projekt planu jednego z warunków o których mowa w art. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – stosownie do § 12 pkt 20 ww. rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przedmiotowa uchwała narusza w sposób istotny zasady i tryb sporządzania planu, co zgodnie z treścią przepisu art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2020r. poz.293) prowadzi do stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru

Małgorzata Wąsacz