



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia poniedziałek, 8 maja 2017 r.

Poz. 1899

Elektronicznie podpisany przez:

Marcin Jacek Zaborniak

Data: 2017-05-08 14:21:46



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.58.2017 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 5 maja 2017 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz.446 z późn.zm.) w związku z art.10 oraz art.27 i art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz.U. z 2016r. poz. 778 z późn.zm./ i § 4 ust.1 pkt 4 i §8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego /Dz.U. z 2004r. Nr 118 poz.1233/

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XXXV/228/2017 Rady Miejskiej w Iwoniczu-Zdroju z dnia 30 marca 2017r. w sprawie uchwalenia Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Iwonicz-Zdrój.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXXV/228/2017 z dnia 30 marca 2017r. Rada Miejska w Iwoniczu-Zdroju uchwaliła zmianę Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Iwonicz-Zdrój .

Dokonując analizy przedmiotowej uchwały oraz załączników dołączonych do niniejszej uchwały organ nadzoru stwierdził szereg istotnych nieprawidłowości oraz uchybień obowiązujących przepisów regulujących kwestie związane z uchwalaniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a mianowicie:

- 1) brak bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 7 lit. d ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.), co nie pozwala na potwierdzenie zasadności wyznaczonych kierunków zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenu w zakresie możliwości lokalizacji nowej zabudowy. Natomiast brak uzasadnienia wynikami bilansu przewidywania lokalizacji nowej zabudowy stanowi naruszenie art. 10 ust. 2 pkt 1 lit. a w związku z ust. 5 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 2) dla obszaru objętego niniejszą zmianą Studium, uwarunkowania zostały sformułowane w niekompletny sposób. Brak jest określenia potrzeb i możliwości rozwoju gminy, uwzględniających analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne, prognozy demograficzne, możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej oraz infrastruktury technicznej i społecznej oraz bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 7 lit. a - d ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 3) stosownie do § 8 ust.3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. z 2004 r. Nr 118 poz. 1233) załącznik do uchwały, o której mowa w art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stanowi ujednoliconą formą projektu studium. Tymczasem załącznik nr 1 do uchwały, oznaczony jako „Uwarunkowania rozwoju – Część I Tekst jednolity”, nie zawiera zmian wprowadzonych Uchwałą Nr XXVII/166/2016 Rady Miejskiej w Iwoniczu-Zdroju z dnia 2 sierpnia 2016 r.

w sprawie uchwalenia Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Iwonicz-Zdrój, a zatem przedstawione uwarunkowania nie są kompletne, nie są więc tekstem ujednoliconym, co narusza ww. przepis rozporządzenia;

- 4) do terenu zmiany Studium, odnoszą się ustalenia Studium dotyczące parkowania w strefie C ochrony uzdrowiskowej, które są nieprawidłowe, gdyż odwołują się do nieistniejących przepisów prawa. W ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 879 z późn. zm.) brak jest bowiem wytycznych odnośnie lokalizacji miejsc parkingowych w strefie C ochrony uzdrowiskowej, a zatem dla terenu zmiany Studium wytyczne dotyczące miejsc parkingowych winny być odpowiednio skorygowane w nawiązaniu do art. 10 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 6 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy;
- 5) wytyczne tekstu Studium, dotyczące ochrony przyrody i jej zasobów, odnoszą się do nieaktualnego aktu prawnego - Rozporządzenia Nr 56/05 Wojewody Podkarpackiego z dnia 30 maja 2005 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego, które to straciło moc obowiązującą z dniem wejścia w życie Uchwały Nr XLVIII/997/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego, stąd dla terenu zmiany Studium, ustalenia w tym zakresie winny zostać odpowiednio skorygowane;
- 6) uzasadnienie zawierające objaśnienia przyjętych rozwiązań oraz syntezę ustaleń zmiany Studium przedstawia błędne informacje na temat uzyskanej opinii od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Błędą informację na temat uzgodnienia zmiany Studium z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym zawiera również podsumowanie sporządzone stosownie do art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2016 r., poz.353 z późn.zm.);
- 7) stosownie do § 4 ust. 1 pkt 4 w związku z § 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, uzasadnienie zawierające objaśnienia przyjętych rozwiązań oraz syntezę ustaleń zmiany Studium stanowi element, który winien zawierać projekt zmiany Studium i winien być określony w uchwale jako jej załącznik. Tymczasem z przedłożonego załącznika nr 2 przedmiotowej uchwały, stanowiącego tekst jednolity kierunków rozwoju, nie wynika aby uzasadnienie zawierające objaśnienia przyjętych rozwiązań oraz syntezę ustaleń zmiany Studium stanowiło jego część, gdyż nie zostało zamieszczone w spisie treści jak również wyróżnione czcionką koloru czerwonego, nie wiadomo więc czy stanowi element uchwalonej zmiany.

Poza tym w dokumentacji prac planistycznych zauważa się, iż:

- 8) stosownie do art. 28 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w wyniku opracowania Aneksu do Prognozy Oddziaływania na Środowisko, brak jest ponowienia czynności w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian tj. ponowienia opiniowania z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym, organem właściwym w sprawach opiniowania w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko, o którym mowa w art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W związku z powyższym organ nadzoru stwierdził, że przedłożona uchwała w zakresie uwag zawartych w punktach 1, 2 i 3, narusza istotnie zasady sporządzania studium, a w zakresie uwagi zawartej w punkcie 8, narusza istotnie tryb sporządzania studium, a tym samym może mieć zastosowanie przepis art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wobec powyższego pismem z dnia 28.04.2017r. nr P-II.4131.2.58.2017 organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności niniejszej uchwały z powodu naruszenia art. 10 i art.28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (DZ.U. z 2016r. poz.778 z późn.zm.) oraz przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego /Dz.U. z 2004r. Nr 118 poz.1233/.

W odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego Burmistrz Gminy Iwonicz-Zdrój w piśmie z dnia 04.05.2017r. znak IG.6722.1.2017 złożył wyjaśnienia do uwag wniesionych przez organ nadzoru do przedmiotowej uchwały.

Po zapoznaniu się z przesłanymi wyjaśnieniami Wojewoda stwierdził, co następuje:

Do tut. Urzędu nie przekazano w dalszym ciągu właściwego dokumentu, zawierającego bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 7 lit. d ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.), którego brak nie pozwala na potwierdzenie zasadności wyznaczonych kierunków zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenu w zakresie możliwości lokalizacji nowej zabudowy.

Odnosząc się do argumentacji dotyczących pozostawienia uwarunkowań bez wprowadzenia zmian, organ nadzoru zauważa, iż od czasu uchwalenia Studium w 2012 r., w związku z wejściem w życie w dniu 18 listopada 2015 r. ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r. poz. 1777), zmieniły się przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym m.in. w zakresie poszerzenia uwzględnianych uwarunkowań i określanych kierunków w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub ich zmianach, w szczególności o dokonanie wielu nowych analiz, szacunków i porównań umożliwiających określenie możliwości lokalizacji nowej zabudowy. Zatem pozostawienie uwarunkowań bez wprowadzenia odpowiednich zmian, narusza obecnie obowiązujące przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Odnosnie uwagi zawartej w pkt 3 organ nadzoru zauważa, iż przedłożony Wojewodzie załącznik do uchwały, oznaczony jako „Uwarunkowania rozwoju – Część I Tekst jednolity” nie zawiera zmian wprowadzonych Uchwałą Nr XXVII/166/2016 Rady Miejskiej w Iwoniczu-Zdroju z dnia 2 sierpnia 2016 r. w sprawie uchwalenia Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Iwonicz-Zdrój, w zakresie określonych uwarunkowań dotyczących potrzeb i możliwości rozwoju gminy dla obszaru objętego przedmiotową zmianą Studium (str. 158 ówczesnych uwarunkowań). Zatem przedłożone, w związku z niniejszą zmianą Studium, uwarunkowania nie są tekstem ujednoliconym.

Ustosunkowując się do argumentacji dotyczących braku potrzeby ponowienia opiniowania z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w wyniku opracowania Aneksu do Prognozy Oddziaływania na Środowisko, gdyż aneks ten nie wniósł żadnych nowych elementów do przedmiotowej zmiany Studium, należy zaznaczyć, iż niniejsza zmiana Studium wprowadza nowe tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej na terenach, dla których Studium wyznaczało dotychczas kierunek pod produkcję rolną. Zatem wprowadzona zmiana w Studium, może mieć istotny wpływ na środowisko, stąd należało ponowić czynności w zakresie uzgodnienia przedmiotowego aneksu, uwzględniającego nowy kierunek wyznaczony w Studium, z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym.

W zakresie uwagi zawartej w pkt 6, w związku z uzupełnieniem przez Burmistrza dwóch opinii RDOŚ, opinii Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego oraz opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, organ nadzoru wyjaśnia, iż w dokumentacji planistycznej znajdują się przedmiotowe dokumenty, co nie było kwestionowane. Uwaga wymieniona w pkt 6 dotyczyła przedstawienia w uzasadnieniu i podsumowaniu informacji sprzecznych z informacjami zawartymi w dokumentacji planistycznej np. w ww. dokumentach zawarto informację, iż Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym pozytywnie opiniuje projekt zmiany Studium (tzw. opinia milcząca), gdy tymczasem w dokumentacji prac planistycznych znajduje się opinia tego organu.

Natomiast uwagi przedstawione w pkt 4, 5 i 7 nie stanowią istotnego naruszenia zasad sporządzania studium i nie stanowią uchybień istotnych w kontekście ewentualnych działań nadzorczych Wojewody.

Mając na uwadze powyższe ustalenia organ nadzoru stwierdził, iż podejmując przedmiotową uchwałę Rada Miejska w Iwoniczu-Zdroju naruszyła w sposób istotny art.10 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym / Dz.U.z 2016r. poz.778 z późn.zm./ oraz wyżej wymienione postanowienia Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie

zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego /Dz.U. z 2004r. Nr 118 poz.1233/.

Zgodnie zaś z brzmieniem art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Wobec wagi wskazanych wyżej naruszeń przepisów prawa, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały jest całkowicie uzasadnione i konieczne.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Podkarpackiego
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU

Marcin Zaborniak