



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 4 czerwca 2021 r.

Poz. 2043

Podpisany przez:

Mariusz Jan Jablonski

Data: 04.06.2021 14:12:13



ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.141.2021 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 1 czerwca 2021 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn.zm.) w związku z art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz.U. z 2021r. poz. 741 z późn.zm. / oraz art.7 ust.1 i 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. z 2017r. poz.1161 z późn.zm.) i § 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164 poz.1587)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XXXVI/291/2021 Rady Miejskiej w Cieszanowie z dnia 28 kwietnia 2021r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla odcinka trasy napowietrznej linii elektroenergetycznej WN 110 kV relacji GPZ Tomaszów Południe - GPZ Lubaczów **w części dotyczącej:**

§ 22. ust. 2 pkt 1 oraz

§ 26. ust. 3 pkt 1

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXXVI/291/2021 z dnia 28 kwietnia 2021r. Rada Miejska w Cieszanowie uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla odcinka trasy napowietrznej linii elektroenergetycznej WN 110 kV relacji GPZ Tomaszów Południe - GPZ Lubaczów.

Dokonując analizy przedmiotowej uchwały pod kątem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził szereg nieprawidłowości i uchybień obowiązujących przepisów prawnych regulujących kwestie związane z uchwalaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z tych powodów pismem z dnia 25 maja 2021r. wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności ww. uchwały przesyłając jednocześnie uwagi, które zostały przedstawione w piśmie z dnia 25 maja 2021r. znak I-IV.4130.2.74.2021.

W wyniku oceny niniejszej uchwały organ nadzoru zauważył, iż :

- 1) część zapisów planu jest niewłaściwa, nie spełnia wymogów określonych w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. nr 164 poz. 1587), ponieważ nie zawiera nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów. Równocześnie zapisy te są zbędne, niezgodne z § 4 w związku z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r., w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), m.in.:
 - a) zapisy zawarte m.in. w § 4 ust. 2, § 8, § 12 ust. 1 i 2, gdyż stanowią treści informacyjne,
 - b) zapisy m.in. § 12 ust. 4, § 13, § 14, § 15 ust. 1, § 20 ust. 2 pkt 6, informujące o braku ustaleń planu,

- c) zapisy m.in. § 10 pkt 1 i 3, § 18 ust. 2, § 20 ust. 2 pkt 8, § 21 ust. 4, § 22 ust. 4, § 23 ust. 4, § 24 ust. 5, § 25 ust. 5, § 26 ust. 6, § 27 ust. 3, § 28 ust. 3, § 29 ust. 3, § 30 ust. 3, stanowiące powtórzenie i odwołanie do innych przepisów uchwały,
- 2) niewłaściwie w § 3 ust. 2 dane przestrzenne aktu planowania przestrzennego zostały opisane jako integralna część uchwały,
- 3) definicja *pasa technologicznego* zawarta w § 9 pkt 11 jest zbędna, gdyż jej treść stanowi przedmiot ustaleń zawartych w § 16 ust. 1 i 2,
- 4) zbędne są ustalenia zawarte w § 19 dotyczące zaopatrzenia w wodę, odprowadzania ścieków sanitarno-bytowych, odprowadzania wód opadowych, gospodarowania odpadami, zaopatrzenia w gaz przewodowy, telekomunikacji i elektroenergetyki w kontekście ustalonego przeznaczenia terenu i zasad zagospodarowania w planie – dla istniejącej linii elektroenergetycznej,
- 5) ustalone formy zabudowy i zagospodarowania terenu zawarte w § 22 ust. 2 pkt 1 i w § 26 ust. 3 pkt 1 uchwały w postaci dojazdów dopuszczone w terenach gruntów rolnych i leśnych są sprzeczne z podstawowym przeznaczeniem terenu. Zmiana przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne wymaga uzyskania zgody, stosownie do przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161, z późn. zm.),
- 6) zakaz zmiany użytkowania gruntów leśnych na cele nieleśne zawarty w § 26 ust. 4 jest zbędny, gdyż powyższe wynika wprost z ustalonego przeznaczenia terenu,
- 7) niewłaściwie w legendzie oznaczeń rysunku planu jako obowiązujące ustalenia planu zostały wskazane *granice administracyjne gminy, granice obrębów ewidencyjnych, istniejące linie elektroenergetyczne wraz z pasami technologicznymi, istniejące sieci gazowe wraz ze strefami kontrolowanymi oraz stanowisko archeologiczne*, gdyż są to treści informacyjne, ustanowione odrębnymi przepisami, a nie ustalenia przyjęte zapisami niniejszego planu miejscowego, uchwalonego przez radę gminy.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała w zakresie uwagi zawartej w **punkcie 5** narusza w sposób istotny tryb i zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W związku z uwagami wniesionymi do uchwalonego planu Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanów pismem z dnia 28.05.2021r. znak GPiMK.6722.1.2020 złożył wyjaśnienia co do zastrzeżeń przedstawionych przez organ nadzoru dotyczących uchwalonego planu.

Po zapoznaniu się z przedłożonymi wyjaśnieniami organ nadzoru stwierdził, iż uwaga wyszczególniona w punkcie 5 pisma z dnia 25 maja 2021r. znak I-IV.4130.2.74.2021 stanowi istotne naruszenie zasad i trybu sporządzania planu miejscowego. Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów dopuszczenie dojazdów w terenach gruntów rolnych i leśnych zawarte w § 22 ust. 2 pkt 1 i w § 26 ust. 3 pkt 1 przedmiotowej uchwały ma na celu przede wszystkim umożliwienie zorganizowania procesu budowy, w tym transportu materiałów niezbędnych dla potrzeb przebudowy i modernizacji istniejącej linii elektroenergetycznej. Stanowić więc będzie tymczasowy sposób zagospodarowania i wykorzystania gruntów przeznaczonych w planie pod rolne i leśne użytkowanie, co gwarantują ustalenia zawarte w § 17 ust. 1 niniejszej uchwały. Z tych powodów, w ocenie organu nadzoru ustalone formy zabudowy i zagospodarowania terenu zawarte w § 22 ust. 2 pkt 1 i w § 26 ust. 3 pkt 1 ww. uchwały w postaci dojazdów dopuszczonych w terenach gruntów rolnych i leśnych są sprzeczne z podstawowym przeznaczeniem terenu, co stanowi istotne naruszenie zasad i trybu sporządzania planu miejscowego. Tym bardziej, że zmiana gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów, o której mowa w art. 7 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. z 2017r. poz.1161 z późn.zm.).

W tym miejscu wymaga zaznaczenia, że brak uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne skutkuje istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego poprzez pominięcie wymienionych na wstępie czynności wynikających z art. 17 pkt 6 lit. c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a jednocześnie naruszeniem przepisów art. 7 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Zgodnie z brzmieniem art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Z tych powodów stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru

Mariusz Jabłoński