



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 27 maja 2022 r.

Poz. 2202

Podpisany przez:

Marcin Jacek Zaborniak

Data: 27.05.2022 14:03:40



ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.154.2022 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 25 maja 2022 r.

Działając na podstawie art.85, art.86 i art.91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022r. poz.559) art.15 ust.2 i 3 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022r. poz.503)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

-§ 6 pkt 2 lit.b w zakresie wyrazów: „pod warunkiem zapewnienia zarządcy sieci dostępu do nich w celach eksploatacyjnych” i pkt 3 lit.a w zakresie wyrazów: „pod warunkiem zapewnienia zarządcy sieci dostępu do nich w celach eksploatacyjnych” uchwały Nr LIII/687/22 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 22 kwietnia 2022r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „ARŁAMÓW 1”.

Uzasadnienie

W dniu 20 kwietnia 2022 r. Rada Miejska w Ustrzykach Dolnych podjęła uchwałę Nr LIII/687/22 w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „ARŁAMÓW 1”, która została przekazana Wojewodzie Podkarpackiemu 29 kwietnia 2022r.

Tytułem wprowadzenia wskazać należy, że ocena tego, czy zaskarżony plan miejscowy jest obciążony wadą skutkującą stwierdzeniem jego nieważności musi być dokonywana w kontekście przesłanek zawartych w art. 28 ust. 1 ustawy. Przepis ten bowiem stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Pojęcie "trybu sporządzania planu miejscowego" (zwanego też "procedurą planistyczną"), którego zachowanie stanowi przesłankę formalną zgodności MPZP z przepisami prawa - odnosi się do sekwencji czynności, jakie podejmuje organ w celu doprowadzenia do uchwalenia planu miejscowego, począwszy od uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu, a skończywszy na jego uchwaleniu. Natomiast pojęcie "zasad sporządzania planu miejscowego", których przestrzeganie stanowi przesłankę materialną zgodności planu z przepisami prawa - należy wiązać z samym sporządzeniem (opracowaniem) aktu planistycznego, a więc z merytoryczną zawartością tego aktu (część tekstowa, graficzna i załączniki), zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Powyższe oznacza, że zarówno istotne naruszenie "zasad sporządzania", jak i "trybu sporządzania" miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego skutkuje stwierdzeniem nieważności takiej uchwały w całości lub części.

Pierwszą z przewidzianych w art. 28 ust. 1 u.p.z.p. przesłanek oceny zgodności z przepisami prawa uchwały o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest przesłanka materialnoprawna, a mianowicie uwzględnienie zasad sporządzania planu miejscowego. Chodzi tu przede wszystkim o związanie rady gminy przepisami prawa, w tym prawa europejskiego, zasadami konstytucyjnymi i przepisami ustaw materialnoprawnych, które wyznaczają granice władztwa planistycznego gminy. Są to standardy odnoszące się do merytorycznych ustaleń planu, związane z jego treścią oraz parametrami technicznymi i wymaganiami dotyczącymi dokumentacji planu. Zasady sporządzania aktu planistycznego dotyczą zatem zawartości aktu

planistycznego (część tekstowa i graficzna, inne załączniki), zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej. Dla normatywnego wyznaczenia zawartości planu znaczenie mają w szczególności przepisy art. 15, art. 17 pkt 4 i art. 20 ust. 1 u.p.z.p., zaś dla standardów dokumentacji planistycznej - przepisy wydanego na podstawie upoważnienia zawartego w art. 16 ust. 2 u.p.z.p. rozporządzenia wykonawczego (por. np. Z. Niewiadomski, Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz, Warszawa 2018, wyd. 10, teza 4 do art. 28).

Z mocy art.3 ust.1 ustawy gminie przysługuje prawo władztwa planistycznego, realizowane w drodze uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym rada gminy ustala przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu zgodnie z przepisami ustawy. Ustawa ta określa procedury uchwalania planu miejscowego, a także merytoryczne treści, które powinny zostać obowiązkowo określone w planie (art.15 ust.2) lub w zależności od potrzeby (art.15 ust.3).

W ocenie organu nadzoru Rada Miejska w Ustrzykach Dolnych w części uchwały wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia naruszyła przepis art. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez przekroczenie władztwa planistycznego i objęcie treścią planu miejscowego zagadnień wyłączonych spod regulacji planu miejscowego, a dotyczących warunku zapewnienia zarządcy sieci dostępu do sieci wodociągowych i kanalizacyjnych w celach eksploatacyjnych. W przepisach art. 15 ust.2 i art. 15 ust.3 ustawy nie przewidziano bowiem tego rodzaju ustalenia planu.

Ponadto należy wskazać na następujące błędy i naruszenia prawa nie mające charakteru istotnego:

- 1) w § 6 pkt 4 lit. c uchwały, zawarto błędne odniesienie do § 6 ust. 1, gdyż w planie przedmiotowa jednostka redakcyjna nie istnieje - § 6 uchwały składa się z punktów i liter, nie zawiera ustępów;
- 2) w § 10 ust. 3 pkt 1-3 uchwały, dla terenów zieleni urządzonej, oznaczonych na rysunku planu symbolami ZP, zbędnie ustalono wskaźniki maksymalnej i minimalnej intensywności zabudowy oraz maksymalnej wielkości powierzchni zabudowy do powierzchni działki, gdyż podstawowe jak i dopuszczone sposoby zagospodarowania przedmiotowego terenu uniemożliwiają lokalizację jakiegokolwiek zabudowy kubaturowej. Określenie ww. parametrów jest obligatoryjne dla terenów, które przeznaczamy w miejscowym planie pod zabudowę. Natomiast tam gdzie określając sposób zagospodarowania terenu nie przewidujemy zabudowy, ustalenie takich wskaźników nie jest konieczne, a wręcz ich ustalenie sugeruje wewnętrzną sprzeczność zapisów planu.

Analogicznie uwaga odnosi się do ustaleń zawartych w § 11 ust. 3 pkt 1-3 uchwały;

- 3) brak jest przepisów końcowych, normujących sytuację obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uchwalonego uchwałą Nr XLVIII/345/06 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 19 października 2006 r., którego ustalenia w granicach objętych niniejszym planem tracą moc. Obowiązek przedmiotowych regulacji wynika z § 39 i § 83 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r., w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

W przedłożonej dokumentacji prac planistycznych zauważa się, iż:

- 4) brak jest opinii Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Ustrzykach Dolnych, dotyczącej niniejszego planu. Niemniej jednak w dokumentacji prac planistycznych znajduje się protokół Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Ustrzykach Dolnych z posiedzenia Komisji w sprawie zaopiniowania niniejszego planu;
- 5) brak jest podpisanego wykazu materiałów planistycznych, o którym mowa w § 12 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

Uwzględniając powyższe ustalenia co do naruszenia prawa w stopniu istotnym należało stwierdzić w części nieważność § 6 pkt 2 lit.b w zakresie wyrazów: „pod warunkiem zapewnienia zarządcy sieci dostępu do nich w celach eksploatacyjnych” i pkt 3 lit.a w zakresie wyrazów: „pod warunkiem zapewnienia zarządcy sieci dostępu do nich w celach eksploatacyjnych” uchwały Nr LIII/687/22 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 22 kwietnia 2022r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „ARŁAMÓW 1”.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. WOJEWODY PODKARPACKEGO

Mariusz Jabłoński
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru