



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 3 czerwca 2020 r.

Poz. 2434

Elektronicznie podpisany przez:

Marcin Jacek Zaborniak

Data: 03.06.2020 13:54:33



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.158.2020 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 2 czerwca 2020 r.

Działając na podstawie art.85, art.86 i art.91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020r. poz.713), art. 20 ust.1 oraz art.28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2020r. poz.293)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XXIII/168/2020 Rady Gminy Medyka z dnia 29 kwietnia 2020r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Hurko I”.

Uzasadnienie

Rada Gminy Medyka w dniu 29 kwietnia 2020r. podjęła uchwałę Nr XXIII/168/2020 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Hurko I”, która została doręczona Wojewodzie Podkarpackiemu 6 maja 2020r.

W wyniku dokonanej oceny legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że uchwała narusza w stopniu istotnym przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293) „*plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium*”. W przedmiotowej uchwale została zawarta informacja, że plan nie narusza ustaleń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Medyka, uchwalonego uchwałą Nr XXXIV/22/2002 z dnia 10 lipca 2002 r. i zmienionego uchwałą Nr XXI/144/16 Rady Gminy Medyka z dnia 1 lutego 2016 r. W związku z faktem, iż w dniu 29 kwietnia 2020 r. Rada Gminy Medyka podjęła uchwałę Nr XXIII/167/2020 w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Medyka, informacja ta jest niewłaściwa, gdyż odnosi się do nieobowiązującego dokumentu Studium. Jednocześnie, zamieszczony na załączniku nr 1 do uchwały, stosownie do przepisu § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003r. nr 164 poz. 1587), wyrys ze Studium pochodzi z nieobowiązującego dokumentu.

Ponadto organ nadzoru zauważa, iż część zapisów planu, określających odległość nieprzekraczalnej linii zabudowy, będącej również nieprzekraczalną linią eksploatacji kruszywa, narusza przepis § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym *na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego*:

- 1) ustalenie zawarte w § 4 ust. 4 pkt 1 lit. c, określające tę odległość na 6,0 m od wschodniej i południowej granicy planu, jest niespójne z rysunkiem planu, na którym odległość ta wynosi 10,0 m;
- 2) ustalenie zawarte w § 4 ust. 4 pkt 1 lit. d, określające tę odległość powyżej 10,0 m od słupów linii elektroenergetycznej zgodnie z rysunkiem planu, jest z nim niespójne, gdyż sposób wrysowania na nim tych linii sugeruje możliwość zabudowy do 10,0 m od słupów.

Przedłożona uchwała w powyższym zakresie narusza w sposób istotny zasady i tryb sporządzania planu, co zgodnie z treścią przepisu art. 28 tej ustawy prowadzi do stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Ponadto w rezultacie przeprowadzonego postępowania nadzorczego odnotowano naruszenia prawa, które nie należą do kategorii istotnych, a mianowicie:

- zapis § 2 ust. 2 nie spełnia wymogów przepisu § 4 pkt 4 ww. rozporządzenia, gdyż nie zawiera określenia nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów,
- zapisy § 2 ust. 3 pkt 1 i 2 uchwały są niewłaściwe, gdyż z ich treści wynika, iż istnieją ograniczenia w zagospodarowaniu terenu wynikające z „przepisów odrębnych i parametrów ustalonych u operatora sieci/odwiertu”, które nie znalazły jednak odzwierciedlenia w treści uchwały. W związku z powyższym zapisy te nie spełniają wymogów przepisu § 4 ww. rozporządzenia, który stanowi, iż ustalenia planu miejscowego powinny zawierać określenie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów,
- definicje zawarte w § 3 ust. 2 są zbędne, gdyż stanowią powtórzenie obowiązujących przepisów prawa,
- brak załącznika Nr 2, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 2 przedmiotowej uchwały, określającego sposób realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, sporządzonego stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym.

W dokumentacji prac planistycznych zaważa się brak:

- 1) uzasadnienia do projektu uchwały, wynikającego z przepisu art. 15 ust. 1 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- 2) projektów przedmiotowego planu z etapów opiniowania i uzgadniania oraz wyłożenia do publicznego wglądu, co uniemożliwia ocenę poprawności przeprowadzenia procedury planistycznej, o której mowa w art. 17 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- 3) na załączonym podsumowaniu i uzasadnieniu do uchwały na podstawie art. 42 pkt 2 oraz art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2003 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.) brak jest podpisu Wójta Gminy Medyka.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A, za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego doręczenia.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru

Małgorzata Wąsacz