



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 14 lipca 2022 r.

Poz. 2702

Podpisany przez:

Mariusz Jan Jablonski

Data: 14.07.2022 13:33:44



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.175.2022 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 12 lipca 2022 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022r., poz.559 ze zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XLVII/479/2022 Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 2 czerwca 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Cmentarz Komunalny w Mielcu.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Miasta Mielca uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Cmentarza Komunalnego w Mielcu.

W podstawie prawnej uchwały powołano przepis art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022r., poz. 503).

Dokonując oceny zgodności uregulowań w/w uchwały z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organ nadzoru zauważył, iż jest to ponowne uchwalenie przez radę planu dla cmentarza komunalnego w Mielcu w następstwie stwierdzenia nieważności przez wojewodę poprzedniej uchwały Rady Miejskiej w Mielcu Nr XLII/431/2022 z dnia 24 lutego 2022r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu dla tego obszaru.

Stosownie do brzmienia art. 28 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeżeli rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody, stwierdzające nieważność uchwały w sprawie studium lub planu miejscowego, stanie się prawomocne z powodu niezłożenia przez gminę, w przewidzianym terminie, skargi do sądu administracyjnego lub jeżeli skarga zostanie przez sąd odrzucona albo oddalona, czynności, o których mowa w art. 11 i 17, ponawia się w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu studium lub planu z przepisami prawnymi. Do powyższych czynności zaliczyć należy m.in. obowiązek ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

Tymczasem z przedłożonej dokumentacji prac planistycznych jednoznacznie wynika, iż w przedmiotowym postępowaniu odstąpiono od ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, pomimo dokonania w nim zmian w zakresie wyłączenia możliwości realizacji ścieżek rowerowych w terenie lasu oznaczonym symbolem ZL.3 oraz zmiany ustaleń w zakresie zasad lokalizacji sieci infrastruktury technicznej w terenach leśnych. Powyższe działanie w ocenie organu nadzoru w sposób istotny narusza tryb sporządzania planu, o którym mowa w art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto na całym obszarze objętym planem, w tym na terenach leśnych oznaczonych symbolem ZL.1, ZL.2 i ZL.3 dopuszczono lokalizację dojść pieszych i dojazdów (§ 12 pkt 2 uchwały), a więc budowli, które stosownie do brzmienia art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021r., poz. 1326 ze zm.) oraz art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991r. o lasach (Dz. U. z 2022r.,

poz. 672) - nie są uznawane za grunty leśne i ni zaliczają się do przedsięwzięć związanych z gospodarką leśną. Taki brak określenia w uchwale, jakie dojazdy i dojścia piesze dopuszczono do lokalizacji na terenach leśnych wskazuje, że mogą być na nich sytuowane dojazdy i dojścia piesze, które nie są związane z gospodarką leśną.

Dopuszczenie w planie miejscowym w/w budowli w terenach leśnych, stosownie do art. 17 pkt 6 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 12 pkt 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) - wymaga uzyskania zgody właściwych organów na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Z dokumentacji planistycznej dołączonej do przedmiotowej uchwały wynika, że nie uzyskano wymaganych w tym wypadku zgód właściwych organów na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych w celu dopuszczenia budowli o charakterze nieleśnym, co należy traktować jako naruszenie zasad i trybu sporządzania planu, o którym mowa w art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W tym miejscu zaznaczyć należy, że w/w nieprawidłowość była już przedmiotem działań nadzorczych wojewody skierowanych w stosunku do uchwały Rady Miejskiej w Mielcu Nr XLII/431/2022 z dnia 24 lutego 2022r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu dla tego obszaru.

Dodatkowo organ nadzoru stwierdził nieprawidłowości w przedmiotowej uchwale, które nie mają charakteru istotnego naruszenia prawa, ale w kontekście naruszeń wskazanych wyżej, mają istotne znaczenie dla oceny tej uchwały na podstawie art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

- 1) zapis planu zawarty w § 8 jest niewłaściwy ponieważ nie spełnia wymogów określonych w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ nie zawiera nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów;
- 2) przepisy końcowe normujące sytuację obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uchwalonych uchwałami:
 - Nr XXX/316/2021 Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 25 marca 2021 r.,
 - Nr XXX/317/2021 Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 25 marca 2021r.,
 - Nr XIV/98/95 Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 11 września 1995 r.,

odnoszące się do zapisu: „w zakresie objętym ustaleniami niniejszej uchwały” zostały sformułowane w niewyczerpujący sposób. Obowiązek przedmiotowych regulacji wynika z § 39 i § 83 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016r., poz. 283);

- 3) występują rozbieżności, pomiędzy tekstem uchwały a legendą załącznika graficznego, gdyż w § 3 ust. 1 pkt 3 lit. c uchwały, ustalono przeznaczenie terenów oznaczonych symbolem KS, pod tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, natomiast w legendzie załącznika graficznego wskazano przeznaczenie terenów oznaczonych symbolem KS pod tereny obsługi komunikacji, co stanowi naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 4) brak jest załącznika nr 3 do uchwały zawierającego dane przestrzenne, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 3 uchwały.

Ponadto w przedłożonej dokumentacji prac planistycznych zauważa się, iż:

- 5) brak jest dowodów doręczeń zawiadomień o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu, skierowanych do organów wyszczególnionych w piśmie Prezydenta Miasta Mielca znak: UGG-U.6722.1.2020 z dnia 25 lutego 2020 r. (z wyjątkiem Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej), stosownie do § 12 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Niemniej jednak zauważa się, że w dokumentacji prac planistycznych znajdują się dowody przekazania projektu planu do zaopiniowania i uzgodnienia przez właściwe organy (stosownie do art. 17 pkt 6 lit. a i b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), o których mowa w § 12 pkt 9 ww. rozporządzenia;

- 6) postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (z dnia 14 czerwca 2021 r.) podpisane i przesłane elektronicznie, następnie wydrukowane w celu przedłożenia w dokumentacji planistycznej nie zawiera "urzędowego poświadczenia odbioru" czyli danych elektronicznych powiązanych z dokumentem elektronicznym w tym: pełnej nazwy organu który doręcza dokument, datę i godzinę podpisania dokumentu oraz przekazania dokumentu adresatowi. Wymieniony wydruk pisma nie stanowi dokumentacji, o której mowa w art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie pozwala na potwierdzenie prawidłowości przeprowadzonej procedury planistycznej.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że uchwała Rady Miejskiej w Mielcu Nr XLVII/479/2022 z dnia 2 czerwca 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Cmentarz Komunalny w Mielcu narusza istotnie zasady i tryb sporządzania planu, dlatego też stosownie do art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należało stwierdzić jej nieważność.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania

**z up. WOJEWODY
PODKARPACKIEGO
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru**

Mariusz Jabłoński