



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 19 lipca 2022 r.

Poz. 2755

Podpisany przez:

Mariusz Jan Jablonski

Data: 19.07.2022 14:28:24



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.183.2022 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 15 lipca 2022 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 oraz art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2022 r. poz.559) w związku z art.15, art. 17 i art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022 r. poz.503)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr V/54/2022 Rady Gminy Jarosław z dnia 9 czerwca 2022 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jarosław „Obszar Południe”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 9 czerwca 2022 r. Rada Gminy Jarosław podjęła uchwałę Nr V/54/2022 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jarosław „Obszar Południe”.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru 17 czerwca 2022 r. Zawiadomieniem z dnia 12.07.2022 r. znak P-II.4131.2.183.2022 organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze wobec w/w uchwały.

Badana uchwała została podjęta na podstawie art.20 ust.1, art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022 r. poz.503). Art. 20. ust. 1 stanowi, że plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Z kolei w art.27 ustawodawca postanowił, iż zmiana planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są on uchwalany. Przywołać ponadto należy art.15 ust.1 ustawy planistycznej, gdzie w zdaniu pierwszym rozstrzygnięto, że Wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem. Finalnie art.28 ust.1 ustawy planistycznej rozstrzyga, iż istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Z kolei w art.15 ust.2 ustalony został przez ustawodawcę obowiązkowy zakres planu a w ust.3 dopuszczalny zakres takiego dokumentu.

Analiza zapisów w/w uchwały wykazała:

- 1) ustalenia planu dotyczące terenu 3.U.2 (objętego granicami zmiany planu), nie zostały uzupełnione o obowiązkowe wskaźniki zabudowy, w tym o maksymalną i minimalną intensywności zabudowy jako wskaźnika powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej,
- 2) niewłaściwa, wykraczająca poza dopuszczalny i obowiązkowy zakres ustaleń planu określony przepisami art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest forma ustaleń planu

dodana do §4 ust 9 pkt 4 lit c obowiązującego planu, odnosząca się do czynności – zakazu nasadzeń drzew wysokich w pasie po 1,50m od osi linii elektroenergetycznej;

- 3) nieprawidłowe, stanowiące naruszenie trybu sporządzania planu są dodane ustalenia do §4 ust. 2 pkt 3 lit c obowiązującego planu, gdyż ustalono w nim kwalifikację terenu 3.U.2 - do rodzaju terenów, dla których obowiązują standardy akustyczne, tymczasem zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisu 114 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. 2021 r. poz. 1973 z późn. zm.), przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ustala się dopuszczalnych poziomów hałasu, natomiast (w ustaleniach planu i przeznaczeniu terenu) uwzględnia się wskazane w ustawie tereny faktycznie zagospodarowane, dla których określono w przepisach prawa maksymalny poziom hałasu.

W konsekwencji powyższe stanowi istotne naruszenie przepisów art. 15 ust. 2 pkt 6 i ust.3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r., poz. 503) w zakresie zasad sporządzania zmiany planu .

Ponadto stwierdzone zostało, że:

- 1) w wykazie uzgodnień projektu decyzji zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz ze zbiorem uzgodnień w poz. 12 zawarto błędną informację, iż w dniu 4 stycznia 2022 r. uzyskano uzgodnienie z Podkarpackim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, gdyż ww. uzgodnienie uzyskano 24 stycznia 2022r.,
- 2) brak jest opinii Geologa Powiatowego z dnia 25 stycznia 2022r. o której mowa w pozycji 4 wykazu opinii do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 3) brak jest opracowania ekofizjograficznego, sporządzanego na podstawie art. 72 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 poz. 1260), na cele niniejszego projektu planu, co nie pozwala na potwierdzenie wykonania przez Wójta Gminy Jarosław czynności obowiązkowych przed przystąpieniem do prac nad dokumentem planu, wymaganych przepisem tej ustawy, co stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu ustalonego w art.17 w/w ustawy.

Dodatkowo organ nadzoru zauważa następujące nieprawidłowości w badanej uchwale:

- 1) w §4 uchwały błędnie powołano Dziennik Urzędowy Województwa Podkarpackiego z 2016r. poz. 3779, gdyż pod tym numerem opublikowana została uchwała VII/97/2016 z dnia 27 października 2016r. która nie dotyczy zmienianego planu;
- 2) załącznik stanowiący rysunek zmiany planu w skali 1:1000, o którym mowa w §3 ust. 1 pkt 1 uchwały nie posiada właściwej skali, w której został sporządzony.

Z kolei w przedłożonej dokumentacji prac planistycznych zauważa się, iż:

- 1) przedłożone kserokopie dokumentacji planistycznej (nieuwierzytelnione), w tym np.:
 - a) niepodpisany wykaz materiałów planistycznych, o których mowa w §12 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587);
 - b) „*Prognozę skutków finansowych uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jarosław „Obszar Południe”*” (str. 45);
 - c) „*Prognozę oddziaływania na środowisko - ustaleń zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jarosław – „Obszar Południe”*” (str. 47);
 - d) pismo znak KRO.5111.65.2021.GK L.dz.17845/06/2021 z dnia 16 czerwca 2021r. Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie (str. 25);
 - e) pismo znak PSGJA.RODZ.422.04.22 z dnia 27 stycznia 2022r. Operatora Gazociągów Przemysłowych GAZ-SYSTEM S.A. (str. 92);
 - f) pismo znak RDGII.6721.23.2022 z dnia 13 stycznia 2022r. Wójta Gminy Jarosław z prośbą o uzgodnienie (str. 61), nie stanowią dokumentacji, o której mowa w art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie pozwalają na potwierdzenie prawidłowości przeprowadzonej procedury planistycznej;

2) przedłożone wnioski oraz opinie i uzgodnienia np.:

- a) pismo znak DOP-WPGP.485.532.2021.2 MS z dnia 24 czerwca 2021 roku Urzędu Transportu Kolejowego (str. 28/29);
- b) pismo znak 825.DE-DSR-DUR-WFR.7111.91.2017.17 z dnia 23 czerwca 2021r. Polskich Sieci Elektroenergetycznych (str.33);
- c) pismo znak OT-DL.402.136.2021.2 z dnia 26 czerwca 2021 Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Tarnowie (str. 36);
- d) pismo znak DPP-WSOPiSG-2540-1-199/2021 z dnia 30 czerwca 2021r. Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (str.37);
- e) pismo znak DE-DSR-DUR-WFR.7111.91.2017.28 z dnia 27 stycznia 2022r. Polskich Sieci Elektroenergetycznych (str.91);
- f) pismo znak WOOS.410.4.8.2022.AP.6 z dnia 21 lutego 2022r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (str. 96);
- g) pismo znak DOP-WPGP.481.30.2022.2.DL z dnia 31 stycznia 2022r. Urzędu Transportu Kolejowego (str. 120);
- h) pismo znak WOOS.411.1.75.2021.AP.2 z dnia 25 czerwca 2021r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (str. 128/129), podpisane i przesłane elektronicznie, następnie wydrukowane w celu zamieszczenia w dokumentacji planistycznej nie zawierają "urzędowego poświadczenia odbioru" czyli danych elektronicznych powiązanych z dokumentem elektronicznym w tym: pełnej nazwy organu który doręcza dokument, datę i godzinę podpisania dokumentu oraz przekazania dokumentu adresatowi. Wydruki o których mowa wyżej nie stanowią dokumentacji, o której mowa w art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie pozwalają na potwierdzenie prawidłowości przeprowadzonej procedury planistycznej;

Z uwagi na stwierdzone istotne naruszenie zasad zmiany planu i trybu jego sporządzania, a co za tym idzie spełnienie przesłanki z art.28 ust.1 w/w ustawy, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego w całości nieważność wskazanej na wstępie uchwały jest konieczne i uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru

Małgorzata Wąsacz