



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 6 sierpnia 2013 r.

Poz. 2955

Elektronicznie podpisany przez:

Janusz Władysław Olech

Data: 2013-08-06 14:27:52



ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.122.2013 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 2 sierpnia 2013 r.

Działając na podstawie art.85, 86 i 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz.594), art.20 i 28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2012r. poz.647 z późn. zm.), § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 164, poz.1587), art.114 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008r. Nr 25, poz.150 z późn.zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XXXIII/242/2013 Rady Gminy Frysztak z dnia 27 czerwca 2013r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu rekreacji i wypoczynku w miejscowości Glinik Górny – Etap I,

Uzasadnienie

W dniu 5 lipca 2013r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Nr XXXIII/242/2013 Rady Gminy Frysztak z dnia 27 czerwca 2013r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu rekreacji i wypoczynku w miejscowości Glinik Górny – Etap I. W rezultacie dokonanej przez organ nadzoru oceny uchwały pod kątem jej zgodności z prawem, stwierdzono naruszenie prawa uzasadniające stwierdzenie jej nieważności. Organ nadzoru wskazuje, że elementy warstwy informacyjnej zawarte na rysunku planu są sprzeczne z informacjami zawartymi w części opisowej uwarunkowań IV zmiany Studium. Ponadto zakres obszaru mpzp jest niezgodny z obszarem analizowanym w uwarunkowaniach Studium.

W uchwale planu wyznaczono teren pod zabudowę mieszkaniową – rekreacji indywidualnej oznaczony symbolem ML, natomiast na załączniku graficznym występuje teren o innym przeznaczeniu i oznaczeniu. Nieprawidłowe jest ustalenie zawarte w § 3 ust.3 pkt 12 uchwały, gdyż wykracza poza dopuszczalny zakres określony w art.15 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2012r. poz.647 z późn. zm.). Rada Gminy nie może uzależniać stosowania ustaleń planu od wykonania określonych czynności lub uzyskania dodatkowych dokumentów czy opracowań. Nieprawidłowe, zbędne jest ustalenie zawarte w § 4 ust.2 uchwały, gdyż z § 4 ust.1 wynika jednoznacznie w jaki sposób będzie zagospodarowany teren oznaczony symbolem KDW, ponadto zapis „...z potrzebami zarządzania drogą lub potrzebami ruchu drogowego” jest niezrozumiały w kontekście terenu przeznaczonego pod drogę wewnętrzną. W § 2 ust.1 uchwały dopuszczono na terenie planu lokalizację urządzeń i sieci infrastruktury technicznej o znaczeniu lokalnym, natomiast w uchwale brak jest ustaleń dotyczących tych sieci, co narusza § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 164, poz.1587).

W uchwale brak jest ustaleń dotyczących poziomu hałasu, zgodnie z art. 114 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008r. Nr 25, poz.150 z późn.zm.). Dopuszczalne poziomy hałasu dla terenów zabudowy mieszkaniowej należy ustalić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu

infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. W związku ze stwierdzeniem nieważności uchwały Nr XXXIII/241/2013 Rady Gminy Frysztak z dnia 27 czerwca 2013r. w sprawie uchwalenia IV Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Frysztak – etap I, brak jest podstaw do uznania, że przedmiotowa uchwała dotycząca miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu rekreacji i wypoczynku w miejscowości Glinik Górny – Etap I nie narusza ustaleń studium.

Powyższe uchybienia stanowią naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, o których mowa w art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i są podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały.

Ponadto organ nadzoru zwraca uwagę na naruszenia prawa, które należy zaliczyć do nieistotnych w rozumieniu art. 91 ust.4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym: Niewłaściwe jest ustalenie zawarte w § 2 ust.4 uchwały, gdyż stanowi informację. Zgodnie z § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie Zasad techniki prawodawczej, w akcie prawnym nie zamieszcza się wypowiedzi, które służą wyrażaniu norm prawnych, a w szczególności apeli, postulatów, zaleceń, upomnień oraz uzasadnień formułowanych norm. Jednocześnie zwraca się uwagę, że w dokumentacji brak jest uzasadnienia, dlaczego obszar sporządzania miejscowego planu został pomniejszony w stosunku do obszaru określonego w uchwale w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu. Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. Wojewody Podkarpackiego
Dyrektor Generalny Urzędu**

Janusz Olech