



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia wtorek, 17 lipca 2018 r.

Poz. 3225

Elektronicznie podpisany przez:
Zaborniak Marcin Jacek
Data: 17.07.2018 14:20:18



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.155.2018 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 11 lipca 2018 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018r. poz. 994 ze zm.), art. 15, 17, 20, 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017r. poz. 1073 ze zm.), § 4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1578), art. 114 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018r. poz. 799) oraz § 4 i § 11 w zw. z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016r. poz. 283).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

§ 2, ust. 3 pkt 2 w zakresie załącznika Nr 2, § 8 pkt 2, 5 i 6, § 10 i § 11 uchwały Rady Gminy Adamówka uchwały Rady Gminy Adamówka Nr III/23/2018 z dnia 30 maja 2018r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Adamówka dla wybranych działek pod osiedle zabudowy mieszkaniowej w obrębie Adamówka

Uzasadnienie

W dniu 11 czerwca 2018r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Rady Gminy Adamówka Nr III/23/2018 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Adamówka dla wybranych działek pod osiedle zabudowy mieszkaniowej w obrębie Adamówka. W podstawie prawnej uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017r. poz. 1073 ze zm.). W załączniku Nr 1 do uchwały Rada Gminy uchwaliła rysunek planu, w załączniku Nr 2 - rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zaś w załączniku Nr 3 – rozstrzygnięcie o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

W toku badania ww. uchwały organ nadzoru stwierdził, że podjęta uchwała narusza w sposób istotny zasady i tryb sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym w dniu 3 lipca 2018r. organ wszczął postępowanie nadzorcze. W dniu 5 lipca 2018r. Wójt Gminy Adamówka przedłożył wyjaśnienia do uchwały, które w ocenie organu nadzoru nie zasługują na uwzględnienie w części dotyczącej § 2 ust. 3 pkt 2 w odniesieniu do załącznika Nr 2, § 8 pkt 2, 5 i 6 oraz § 10 i § 11.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zwana dalej „ustawą” istotne naruszenie zasad sporządzania planu lub istotne naruszenie trybu ich sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Stosownie do przepisu art. 15 ust. 1 ustawy wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem. Natomiast przepis art. 20 ust. 1 ustawy stanowi m.in., że plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji,

zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Przede wszystkim należy zauważyć, że w procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w ustawie oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 6 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), które określa wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu odnoszących się do części tekstowej i graficznej planu.

W ocenie organu nadzoru ustalenia zawarte w § 8 pkt 2 uchwały naruszają zasady sporządzania planu, gdyż ustalono w nich standardy akustyczne dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tymczasem zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisu 114 w zw. art. 113 ust. pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. 2018 r. poz. 799), przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie uwzględnia się dopuszczalnych poziomów hałasu. Natomiast w ustaleniach planu i w przeznaczeniu terenu uwzględnia się wskazane w ww. ustawie tereny faktycznie zagospodarowane, dla których określono w przepisach prawa maksymalny poziom hałasu. Wyjaśnienia Wójta Gminy w tej kwestii są błędne i niezrozumiałe, gdyż zmiana ustawy Prawo ochrony Środowiska weszła w życie w dniu 12 listopada 2015 r., a więc przed podjęciem przez Radę Gminy Adamówka uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia przedmiotowego planu.

Z kolei zapisy § 8 pkt 5 i 6 uchwały dotyczące zakazu likwidowania i niszczenia zadrzewień przydrożnych i nadwodnych wykraczają poza obowiązkowy i dopuszczalny zakres ustaleń planu określony art. 15 ustawy. Albowiem obowiązujący plan miejscowy nie będzie stanowić podstawy do zakazania lub umożliwienia wykonywania ww. czynności. Stosownie do przepisów § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zapisy niniejszej uchwały w przedmiotowym zakresie winny zostać ograniczone do wprowadzenia szczegółowych zasad zagospodarowania poszczególnych terenów, zawierających nakazy, zakazy dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, które będą mogły być wyegzekwowane na etapie stosowania ustaleń planu.

W ocenie organu nadzoru ustalenia planu zawarte w § 10 i § 11 uchwały stanowią wyłącznie informacje, przypomnienie o „*nakazie postępowania zgodnie z przepisami odrębnymi*”. Przedmiotowe ustalenia nie spełniają wymogów § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż nie określają nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów, stanowią więc istotne naruszenie zasad sporządzania planu. W tym miejscu należy nadmienić, że sposób zagospodarowania terenu objętego planem został już określony na mocy przepisów odrębnych w drodze aktu prawa miejscowego, stąd ustalenia te są zbędne w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Uwzględniając jednak złożone wyjaśnienia uznać można, iż dla terenu w granicach opracowania planu w związku z położeniem w Sieniawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu nie zachodziła konieczność ustalenia dodatkowych ograniczeń w zagospodarowaniu terenu poza ustalonymi dla przedmiotowego terenu szczegółowymi zasadami zagospodarowania oraz wynikającymi wprost z przepisów odrębnych w tym z zakresu ochrony przyrody i ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Ponadto ustalenia te są pozostają w sprzeczności z § 4 i § 11 w zw. z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

Stosownie do art. 17 pkt 14 ustawy radzie wraz z projektem planu miejscowego przedkłada się listę nieuwzględnionych uwag. Natomiast w myśl cyt. wyżej art. 20 ust. 1, rada uchwała plan miejscowy rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag. Zdaniem organu nadzoru w sytuacji braku uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, Wójt nie mógł przedstawić Radzie Gminy listy nieuwzględnionych uwag. Z kolei Rada nie miała podstaw do dokonania rozstrzygnięcia w przedmiotowym zakresie. Odnosząc się do przedłożonych wyjaśnień co do zgodności załącznika Nr 2 do ww. uchwały z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, należy stwierdzić, iż są one błędne i niezrozumiałe. Z ww. rozporządzenia wynika wyłącznie, iż w dokumentacji prac planistycznych znajdować winna się uchwała rady gminy o uchwaleniu planu, o której mowa w art. 20 ust. 1 ustawy, wraz z załącznikami i uzasadnieniem. W ocenie Wojewody dokonane w załączniku Nr 2 rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu mpzp Rady Gminy Adamówka, w sytuacji gdy, jak wynika z jego treści oraz informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji prac planistycznych, do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu nie wpłynęły żadne uwagi, nie znajduje podstawy prawnej określonej przepisami ustawy.

Wskazane wyżej uchybienia stanowią istotne naruszenie zasad i trybu sporządzenia planu miejscowego, co zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy, uzasadnia stwierdzenie nieważności uchwały w całości lub części.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, iż Rada Gminy Adamówka, podejmując uchwałę Nr III/23/2018 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Adamówka wybranych działek pod osiedle zabudowy mieszkaniowej w obrębie Adamówka, nie wykonała nałożonych na nią obowiązków ustawowych w zakresie procedury sporządzenia planu, co stanowi istotne naruszenie obowiązujących przepisów prawa, a to w szczególności art. art. 15, 17 pkt 14, 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 114 ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799) § 4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003r. Nr 164, poz. 1578) oraz § 4 i § 11 w zw. z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283). Naruszenia te w oparciu o przepis art. 28 ust. 1 ustawy skutkują stwierdzeniem jej nieważności w części zawierającej ustalenia zbędne, bądź wykraczające poza obowiązkowy i dopuszczalny zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY
PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY
URZĘDU**

Marcin Zaborniak