



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 8 sierpnia 2025 r.

Poz. 3288

Podpisany przez:

Tomasz Władysław Cyran

Data: 08.08.2025 14:11:11



ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.252.2025 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 8 sierpnia 2025 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr 131/2025 Rady Miejskiej w Przemyśle z dnia 4 lipca 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto - Karmel”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 4 lipca 2025 r. Rada Miejska w Przemyśle podjęła uchwałę Nr 131/2025 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto - Karmel”. Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 11 lipca 2025 r. Przeprowadzona przez organ nadzoru analiza prawna wykazała, że zapisy przedmiotowej uchwały naruszają prawo, w związku z czym w dniu 25 lipca 2025 r. zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Pismem z dnia 31 lipca 2025 r. Prezydent Miasta Przemyśla złożył stosowne wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych przez organ nadzoru uchybień w uchwalonym planie, które w ocenie organu nadzoru nie zasługują na uwzględnienie.

Na wstępie podkreślić należy, że zgodnie z art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), która weszła w życie 24 września 2023 r. do spraw dotyczących opracowania i uchwalania aktów planowania przestrzennego albo ich zmian, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. W związku z powyższym organ nadzoru dokonał oceny omawianej uchwały na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu przed 24 września 2023 r., zwaną dalej u.p.z.p., w związku z ustawą z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).

Ocena legalności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dokonywana jest z uwzględnieniem art. 28 ust. 1 u.p.z.p. Stosownie do wskazanej normy, nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części powodują istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Regulacja ta wyznacza sposób kontroli uchwał planistycznych. Rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały w sprawie planu miejscowego może być wydane w przypadku zaistnienia co najmniej jednej z podstaw nieważności wymienionych w art. 28 ust. 1 u.p.z.p.

Zasady sporządzania planu zawarte są w art. 15 u.p.z.p, gdzie w ust. 1 zdanie 1 wskazano, że wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i część graficzną, wraz z uzasadnieniem, uwzględniając politykę przestrzenną gminy określoną w strategii rozwoju gminy lub strategii rozwoju ponadlokalnego. Z kolei w ust. 2 wymienione zostały obowiązkowe

postanowienia planu. Pominięcie lub naruszenie zakresu któregoś z elementów wymienionych w art. 15 ust. 2 p.z.p. stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu i wywołuje konsekwencje wskazane w art. 28 ust. 1 ustawy.

Z kolei art. 17 u.p.z.p. określa tryb sporządzania planu - procedury planistycznej, gdzie w pkt 6 lit. b) tiret 10 wskazano konieczność uzgodnienia projektu planu z zarządem województwa w zakresie uwzględnienia rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym, a w pkt 13a konieczność ponawia czynności, o których mowa w pkt 5a, pkt 6 lit. b) i pkt 9 lit. b) w niezbędnym zakresie. Brak uzgodnienia projektu planu z zarządem województwa w zakresie, o którym mowa w art. 17 pkt 6 lit. b) tiret 10 u.p.z.p. stanowi o istotnym naruszeniu trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W konsekwencji tryb postępowania odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych przez organy w celu doprowadzenia do uchwalenia planu miejscowego. Z kolei zasady sporządzania aktów planistycznych wiążą się z merytoryczną zawartością takich aktów, a więc części tekstowej i graficznej oraz innych załączników, określonych w nim ustaleń, jak również standardów dokumentacji planistycznej.

Przeprowadzona ocena zgodności z prawem niniejszej uchwały, tj. pod kątem art. 28 ust. 1 u.p.z.p., pozwala stwierdzić, że Rada Miejska w Przemyśle, uchwalając przedmiotowy plan zagospodarowania przestrzennego, naruszyła w sposób istotny tryb sporządzania planu miejscowego. W toku badania zgodności z prawem przedmiotowego planu w zakresie dokumentacji prac planistycznych stwierdzono, że w związku z podjęciem przez Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwały Nr XIII/218/25 z dnia 31 marca 2025 r. w sprawie uchwalenia Audytu krajobrazowego województwa podkarpackiego, brak jest ponowienia uzgodnienia projektu planu z Zarządem Województwa w zakresie uwzględnienia wyników ww. audytu krajobrazowego, co istotnie narusza art. 17 pkt 6 lit. b tiret 10 u.p.z.p. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 września 2023 r.

Odnosząc się do przedłożonych przez Prezydenta Miasta Przemyśla wyjaśnień, podkreśla się, iż stosownie do art. 17 pkt 6 lit. b tiret 10 u.p.z.p. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 września 2023 r., wójt, burmistrz albo prezydent miasta uzgadnia projekt planu miejscowego z zarządem województwa w zakresie uwzględnienia wyników audytu krajobrazowego. Powyższy przepis, jak i również żaden inny akt prawny, nie zawiera przepisów przejściowych, zwalniających gminę z obowiązku uwzględnienia audytu krajobrazowego w toczących się procedurach planistycznych, niezależnie od etapu na którym się znajdują. Zatem, w związku z uchwaleniem Audytu krajobrazowego województwa podkarpackiego w trakcie trwania procedury planistycznej, Prezydent Miasta Przemyśla, winien ponowić uzgodnienie z Zarządem Województwa w celu weryfikacji uwzględnienia wyników audytu krajobrazowego.

W złożonych wyjaśnieniach, Prezydent Miasta Przemyśla, podkreśla, iż projekt planu nie był modyfikowany w sposób istotny po zakończeniu uzgodnień, zatem nie występuje przesłanka konieczności ponawiania procedury planistycznej. Według Prezydenta, ustawa nie przewiduje obowiązku ponowienia uzgodnień, jeśli zakończono je zgodnie z prawem, a plan nie uległ istotnym zmianom. Niemniej jednak, wskazany przez Prezydenta przypadek dotyczy zupełnie innej kwestii, tj. konieczności ponawiania uzgodnień, w sytuacji wprowadzania zmian do projektu planu miejscowego np. w wyniku rozpatrzenia uwag. Natomiast w niniejszej sprawie, zakwestionowano brak zachowania procedury planistycznej, wynikającej z obowiązujących przepisów prawa, tj. nie uzgodniono projektu planu w zakresie uwzględnienia obowiązującego Audytu krajobrazowego województwa podkarpackiego. Wprawdzie Prezydent Miasta Przemyśla, w trakcie trwania procedury planistycznej wystąpił o uzgodnienie projektu planu z Zarządem Województwa, niemniej jednak nastąpiło to przed uchwaleniem Audytu krajobrazowego. Z uwagi na powyższe, konieczne było ponowienie procedury planistycznej, aby uchwalony projekt planu odnosił się do obowiązującego Audytu krajobrazowego.

Ponadto zauważa się, że z przedłożonych wyjaśnień, wynika, iż obszar planu miejscowego, w całości położony jest w granicach jednego krajobrazu priorytetowego, co nie zostało uwzględnione, zarówno w treści uchwały jak i załączniku graficznym. Powyższe narusza art. 15 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p. zgodnie z którym w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym.

Procedura planistyczna jako specyficzny rodzaj postępowania prawotwórczego przewiduje konieczność dokonania szeregu czynności prawnych oraz materialno-technicznych mających na celu zagwarantowanie, że w toku tworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gmina uwzględni stanowisko innych organów administracji publicznej oraz będzie miała na uwadze interesy osób bezpośrednio zainteresowanych rozstrzygnięciami danego planu miejscowego. Obligatoryjnym elementem procedury

planistycznej jest wskazane m.in. w art. 17 pkt 6 lit. b tiret 10 u.p.z.p. uzgodnienie projektu planu miejscowego z zarządem województwa w zakresie uwzględnienia rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym. W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się jednolicie, że pominięcie etapu uzgodnień stanowi istotne naruszenie trybu uchwalania planu miejscowego. Ustawodawca, nakazując organowi wykonawczemu gminy uzgodnienie projektu planu ze wskazanym organem określił konsekwencje prawne takiego uzgodnienia. Nie uzgodnienie projektu planu przez uprawniony organ, zgodnie z dyspozycją art. 17 pkt 6 lit. b tiret 10 u.p.z.p. skutkuje, co do zasady, nieważnością uchwały rady w całości.

Mając na względzie wskazane przez organ nadzoru istotne naruszenie prawa w zapisach Planu, co związane było z istotnym naruszeniem trybu jego sporządzenia, należało zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz z dyspozycją art. 28 u.p.z.p. stwierdzić nieważność uchwały Nr 131/2025 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 4 lipca 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto - Karmel”.

W związku z powyższym, należało rozstrzygnąć jak na wstępie.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Renata Piśla

Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru