



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 3 lipca 2023 r.

Poz. 3340

Elektronicznie podpisany przez:

Marcin Jacek Zaborniak

Data: 03.07.2023 14:08:33



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II. 4131.2.141.202 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 28 czerwca 2023 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023r. poz. 40 ze zm.), art. 15, ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023r. poz. 977).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Gminy Rokietnica Nr XLII/300/2023 z dnia 12 maja 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czelatyce - 1” w Gminie Rokietnica w części dotyczącej § 8 ust. 2 pkt 3 w zakresie zapisu: „obiektów związanych z obsługą zakładu przemysłowego, w tym” oraz § 8 ust. 3 pkt 2

Uzasadnienie

W dniu 12 maja 2023r. Rada Gminy Rokietnica podjęła uchwałę Nr XLII/300/2023 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czelatyce - 1” w Gminie Rokietnica.

W podstawie prawnej uchwały powołano m.in. art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022r. poz. 503).

Uchwałę doręczano Wojewodzie w dniu 17 maja 2023r., przy czym dokumentację planistyczną przedłożono w dniu 29 maja 2023r. W toku badania ww. uchwały organ nadzoru stwierdził, że narusza ona w sposób istotny zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym pismem z dnia 16 czerwca 2023r. organ wszczął postępowanie nadzorcze. W dniu 20 czerwca 2023r. Wójt Gminy Rokietnica przedłożył wyjaśnienia oraz załącznik Nr 3 do ww. uchwały.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że ocena legalności uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czelatyce - 1” w Gminie Rokietnica winna być dokonana z uwzględnieniem regulacji art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023r. poz. 977) zwanej dalej „ustawą”, który jako przepis szczególny w stosunku do art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym określa przesłanki nieważności uchwały podjętej w tym przedmiocie w zakresie węższym niż w przypadku stwierdzenia nieważności uchwał na podstawie art. 91 ust. 1 i ust. 4.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Z treści tej regulacji jednoznacznie wynika, że ustawodawca rozróżnia pojęcie „zasad sporządzania planu” oraz pojęcie „trybu sporządzania planu”. Tryb sporządzania planu odnosi się niewątpliwie do sekwencji czynności podejmowanych przez organy w celu doprowadzenia do uchwalenia planu miejscowego (art. 17 ustawy). Natomiast zasady sporządzania aktu planistycznego dotyczą problematyki merytorycznej, a więc zawartości tego aktu (część tekstowa i graficzna, inne załączniki), zamieszczonych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej. Nadto, ustawodawca wprowadził przesłankę istotności naruszenia zarówno co do naruszenia zasad, jak i trybu sporządzania planu miejscowego. Tym samym, nie każde naruszenie przepisów w powyższym zakresie będzie skutkowało nieważnością aktu planistycznego, lecz tylko takie, które ma

charakter istotny. Podkreślenia wymaga, iż w procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w ustawie oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

Stosownie zaś do art. 15 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem. Przepis art. 15 ust. 2 i ust. 3 ustawy określa elementy obligatoryjne i fakultatywne planu. I tak w myśl art. 15 ust. 2 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo:

- 1) przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu;
- 3a) zasady kształtowania krajobrazu;
- 4) zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych, oraz dóbr kultury współczesnej;
- 5) wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych;
- 6) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów;
- 7) granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa;
- 8) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym;
- 9) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy;
- 10) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej;
- 11) sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów;
- 12) stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust.

Z kolei stosownie do ust. 3 art. 15 ustawy w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb:

- 1) granice obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości;
- 2) granice obszarów rehabilitacji istniejącej zabudowy i infrastruktury technicznej;
- 3) granice obszarów wymagających przekształceń lub rekultywacji;
- 3a) granice terenów pod budowę urządzeń, o których mowa w art. 10 ust. 2a, oraz granice ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, przy czym te tereny i ich strefy ochronne znajdują się w granicach obszaru, o którym mowa w art. 10 ust. 2a;
- 4) granice terenów pod budowę obiektów handlowych, o których mowa w art. 10 ust. 3a;
- 4a) granice terenów rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym;
- 4b) granice terenów inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, umieszczonych w planie zagospodarowania przestrzennego województwa lub w ostatecznych decyzjach o lokalizacji drogi publicznej, linii kolejowej, linii tramwajowej, lotniska użytku publicznego, sieci przesyłowej, budowli

przeciwpowodziowej, sieci szerokopasmowej, inwestycji w zakresie terminalu, inwestycji w zakresie Centralnego Portu Komunikacyjnego, przedsięwzięcia Euro 2012 lub decyzji lokalizacyjnych wydanych przez Komisję Planowania przy Radzie Ministrów w związku z realizacją inwestycji w zakresie obronności i bezpieczeństwa państwa;

- 5) granice terenów rekreacyjno-wypoczynkowych oraz terenów służących organizacji imprez masowych;
- 6) granice pomników zagłady oraz ich stref ochronnych, a także ograniczenia dotyczące prowadzenia na ich terenie działalności gospodarczej, określone w ustawie z dnia 7 maja 1999r. o ochronie terenów byłych hitlerowskich obozów zagłady;
- 7) granice terenów zamkniętych, i granice stref ochronnych terenów zamkniętych;
- 8) sposób usytuowania obiektów budowlanych w stosunku do dróg i innych terenów publicznie dostępnych oraz do granic przyległych nieruchomości, kolorystykę obiektów budowlanych oraz pokrycie dachów;
- 9) (uchylony);
- 10) minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek budowlanych.

Natomiast art. 20 ust. 1 ustawy stanowi m.in., że plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Zdaniem organu nadzoru niewłaściwe są zapisy w § 8 ust. 3 pkt 2 uchwały dotyczące nakazu oznaczenia kolorem żółtym obiektów i urządzeń technicznych odwiertu wraz ze strefami, gdyż wykraczają poza zakres przytoczonego wyżej art. 15 ustawy. Ustalenia te naruszają w sposób istotny zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Z kolei ustalenia zawarte w § 8 ust. 2 pkt 3 uchwały, w których mowa jest o „obiektych związanych z obsługą zakładu przemysłowego” są niezrozumiałe, ponieważ teren oznaczony symbolem GP1 przeznacza się na lokalizację otworów wiertniczych gazu ziemnego wraz z urządzeniami infrastruktury technicznej, zatem nie wiadomo o jakim zakładzie przemysłowym jest mowa w przedmiotowych ustaleniach planu.

W ocenie organu nadzoru niniejszego planu zarówno ustalenia zawarte w § 8 ust. 2 pkt 3 w zakresie zapisu: „obektów związanych z obsługą zakładu przemysłowego, w tym”, jak i część zapisów § 8 ust. 3 pkt 2 naruszają w sposób istotny zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co skutkuje stwierdzeniem nieważności przedmiotowej uchwały w tej części.

Ponadto, zdaniem organu nadzoru ustalenia przedmiotowego planu naruszają kierunki wyznaczone w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rokietnica, gdyż teren, oznaczony w planie symbolem GP1 przeznaczono pod teren otworów wiertniczych gazu ziemnego wraz z urządzeniami infrastruktury technicznej. Tymczasem teren ten znajduje się w wyznaczonym w Studium, obszarze rolniczej przestrzeni produkcyjnej wyłączonym z zabudowy, położonym w Obszarze A – Rozwoju produkcji rolnej, gospodarki i osadnictwa. Wytyczne Studium dla Obszaru A, nie wskazują możliwości realizacji funkcji wydobywania gazu w granicach istniejącego Obszaru Górniczego. Dopuszczenie takie dotyczy jedynie Obszaru B. Przytoczona wyżej niezgodność stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy. W przedłożonym tut. Organowi w dniu 20 czerwca 2023r. piśmie Wójt Gminy Rokietnica wskazał, iż w części graficznej Studium, zarówno w zasięgu Obszaru A jaki Obszaru B, zostały oznaczone granice obszaru i terenu górniczego. Z uwagi na specyfikę planowanego zagospodarowania terenu obejmującego eksploatację gazu ziemnego, na etapie sporządzania Studium, brak było możliwości jednoznacznej lokalizacji sytuowania otworów wiertniczych i obiektów z nim związanych. W związku z czym w części graficznej Studium oznaczono obszar górniczy, a w części tekstowej określono obowiązek sporządzenia planu miejscowego dla „obszarów górniczych”. Zatem, według stanowiska Wójta Gminy Rokietnica sporządzenie niniejszego planu miejscowego stanowi realizację ustaleń Studium. W okolicznościach niniejszej sprawy organ nadzoru uwzględnił wyjaśnienia Wójta Gminy Rokietnica i uznał, że zastrzeżenia tut. organu w zakresie zgodności ustaleń planu z kierunkami wyznaczonym w Studium, stanowią nieistotne naruszenie zasad sporządzania planu.

W przedmiotowej uchwale zwraca się uwagę również na inne nieprawidłowości i kwestie takie jak:

- 1) zapis w § 4 ust. 1 pkt 2 uchwały cyt.: „o których mowa w par. § ust. 1 pkt 2-4 niniejszej uchwały” budzi wątpliwości, gdyż nie wiadomo do którego paragrafu odnosi się przedmiotowe ustalenie;
- 2) w § 6 ust. 3 oraz w § 8 ust. 3 pkt 2 i 4 uchwały odniesiono się do ustaleń, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 2-4 niniejszej uchwały, jednakże w § 3 brak jest ust. 1 (paragraf zawiera jedynie punkty, brak jest ustępów);
- 3) w § 8 ust. 3 pkt 5 lit. c i d uchwały ustalono powierzchnię zabudowy i powierzchnię biologicznie czynną do „terenu działki”, zatem nie wiadomo, czy ustalona powierzchnia odnosi się do powierzchni działki czy terenu;
- 4) brak jest spójności pomiędzy częścią tekstową i graficzną planu, gdyż w § 3 pkt 6 i § 8 ust. 3 pkt 4 uchwały mowa jest o linii rozgraniczającej teren, położonej w granicach planu, niemniej jednak na rysunku planu stanowiącym załącznik Nr 1 do uchwały, nie wyznaczono żadnej linii rozgraniczającej teren, co stanowi naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania, zgodnie z którym „na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego”;
- 5) zbędny jest załącznik nr 2 przedmiotowej uchwały, stanowiący rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, gdyż jak wynika z informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji prac planistycznych, uchwalenie niniejszego planu nie wywoła skutków finansowych dla budżetu gminy,
- 6) w zakresie przedłożonego załącznika nr 3 do uchwały, zawierającego dane przestrzenne zauważa się, iż:
 - a) APP nie zawiera informacji o dokumencie przystępującym - brak danych reprezentujących uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia APP,
 - b) APP zawiera informacje o dokumencie uchwalającym - w danych APP stanowiących załącznik do uchwały nie ujawnia się uchwały przyjmującej APP, dokument reprezentujący uchwałę przyjmującą należy dodać dopiero w momencie jej wejścia w życie,
 - c) brak jest właściwego podpisu pliku GML – załącznik w postaci pliku Typu XADES nie jest plikiem poprawnym – załącznik GML należy podpisać podpisem otoczonym (umieszczonym wewnątrz dokumentu), który nie zmienia rozszerzenia pliku.

Z kolei w dokumentacji prac planistycznych, stwierdza się, że:

- 1) brak jest zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzenia przedmiotowego planu oraz przekazania projektu planu do uzgodnienia przez Zarząd Powiatu, co narusza § 12 pkt 3 i 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Zarząd Powiatu i Starosta to odrębne organy), niemniej jednak w dokumentacji prac planistycznych znajduje się uzgodnienie Zarządu Powiatu dotyczące niniejszego planu;
- 2) w wykazie uzgodnień do projektu planu zawarto błędne informacje dotyczące znaków postanowień Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie;
- 3) treść Prognozy Oddziaływania na Środowisko nie odzwierciedla ustaleń planu przedłożonego do uchwalenia.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, że Rada Gminy w Rokietnicy, podejmując uchwałę Nr XLII/300/2023 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czelatycze - 1” w Gminie Rokietnica, naruszyła zasady sporządzenia planu, co stanowi istotne naruszenie obowiązujących przepisów prawa, a to w szczególności art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Naruszenia te w oparciu o przepis art. 28 ust. 1 ustawy skutkują stwierdzeniem jej nieważności w części dotyczącej § 8 ust. 2 pkt 3 w zakresie zapisu: „obiektów związanych z obsługą zakładu przemysłowego, w tym” oraz § 8 ust. 3 pkt 2.

Z tych powodów stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w części wskazanej na wstępie należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Małgorzata Wąsacz
Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru