



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia środa, 5 lipca 2023 r.

Poz. 3372

Elektronicznie podpisany przez:

Marcin Jacek Zaborniak

Data: 05.07.2023 14:14:36



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P. II. 4131.2.149.2023 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 4 lipca 2023 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023r., poz. 40 ze zm.), art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022, poz. 503 ze zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

-§ 4 pkt 3) i pkt 4) w zakresie słów: „które w przypadku kolizji należy przystosować do nowych warunków pracy zgodnie z przeznaczeniem terenu określonym w planie” uchwały Rady Gminy Żurawica Nr LXI/519/23 z dnia 26 maja 2023r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, o nazwie „Maćkowice 2/2018”, terenu położonego w miejscowości Maćkowice, gmina Żurawica.

Uzasadnienie

W dniu 5 czerwca 2023r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Rady Gminy Żurawica Nr LXI/519/23 z dnia 26 maja 2023r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, o nazwie „Maćkowice 2/2018”, terenu położonego w miejscowości Maćkowice, gmina Żurawica.

W toku badania jej legalności organ nadzoru stwierdził, iż uchwała w zakresie § 4 pkt 3) i pkt 4) została podjęta z istotnym naruszeniem przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wobec czego pismem z dnia 29 czerwca 2023r. wszczął postępowanie zmierzające do stwierdzenia nieprawidłowości przedmiotowej uchwały w części.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż w procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w cyt. wyżej ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 2021r., poz. 2404 ze zm.), a także uchwalony plan nie może naruszać ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Naruszenie zaś zasad i trybu sporządzania planu skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Dokonując oceny zgodności przedmiotowej uchwały z uregulowaniami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisami wykonawczymi do tej ustawy, po przeanalizowaniu wyjaśnień Wójta z dnia 30 czerwca 2023r. organ nadzoru stwierdził, iż stosownie do dyspozycji art. 15 ust. 2 i ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi zawierać unormowania odnoszące się do szczegółowo i enumeratywnie wymienionych w tym przepisie elementów określających zagospodarowanie terenu, czyniąc to jednakże w granicach ustawowego upoważnienia. Należy podkreślić, iż plan nie może regulować innych spraw niż wskazane w art. 15 ust. 2 i 3, ewentualnie w art. 16 ust. 1 zdanie drugie oraz w art. 20 ust. 1 cyt. ustawy, a zamieszczenie w planie miejscowym innych treści niż przewidziane w wyżej wymienionych przepisach powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały w sprawie planu miejscowego co najmniej w tej części, w jakiej dane treści wykraczają poza granice ustawowego upoważnienia. W wyroku NSA

z 20.01.2011r., sygn. akt II OSK 2335/10, sąd zaprezentował pogląd, iż *rada gminy jest związana granicami przedmiotowymi zakresu planu miejscowego wyznaczonymi przez ustawę, co oznacza, że samodzielnie może określać treść regulacji objętej planem wyłącznie w granicach upoważnienia zawartego w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*”.

W świetle powyższego wprowadzenie w § 4 pkt 3) pkt 4) kwestionowanej uchwały w zakresie planowanych zasad zagospodarowania terenu dotyczących przebiegu sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, energetycznej, telekomunikacyjnej, wodociągowej i kanalizacyjnej oraz drenarskiej zapisów w brzmieniu: „które w przypadku kolizji należy przystosować do nowych warunków pracy zgodnie z przeznaczeniem terenu określonym w planie”, jak uczyniła to Rada Gminy Żurawica, nie może być materia unormowaną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jest to bowiem pojęcie szersze, niż dotyczące zasad zagospodarowania oraz parametrów technicznych i powiązań z układem zewnętrznym.

Ponadto należy podkreślić, iż akty prawne organów jednostek samorządu terytorialnego, w tym w szczególności akty prawa miejscowego powinny być formułowane jasno i jednoznacznie. Sformułowania zawarte w uchwale odnoszące się do „nowych warunków pracy” z uwagi na ich niedookreślony i nieprecyzyjny charakter nie mogą stanowić podstaw normatywnych, które powinny być uwzględniane przy ustalaniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu.

Dodatkowo w treści przedmiotowej uchwały zauważa się następujące nieprawidłowości nie stanowiące istotnego naruszenia prawa:

- 1) w § 1 ust. 2 pkt 2 uchwały, niewłaściwie, jako integralna część niniejszej uchwały, wskazane zostały dane przestrzenne aktu. Stosowanie do przepisu art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną. W związku z powyższym, oba te elementy stanowią integralne, równorzędne części planu. Dane przestrzenne, jako załącznik do uchwały, stanowią natomiast spełnienie wymogów art. 67a ust. 5 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 2) w § 7 ust. 3 pkt 3, 4, 5 uchwały zawarto ustalenia dotyczące „strefy kontrolowanej istniejących gazociągów”, natomiast na rysunku stanowiącym załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały, wyznaczono „strefę techniczną dla czynnej sieci gazowej”.

Powyższe stanowi naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;

- 3) w zakresie załącznika nr 1 do niniejszej uchwały zauważa się, iż przedłożony wraz z uchwałą oraz zamieszczony w dokumentacji planistycznej załącznik graficzny nie posiada skali w której zgodnie z informacją na tym załączniku został sporządzony, co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 4) w wykazie uzgodnień projektu niniejszego planu, w pozycji 6 oraz w piśmie Wójta Gminy Żurawica, adresowanym do Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, znak: INF.III.6722.1.2020.W z dnia 28 kwietnia 2021r., zawarto nieprawidłowe informację, iż uzgodnienie przedmiotowego projektu planu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków jest bezprzedmiotowe, gdyż stosownie do art. 17 pkt 6 lit. b tiret 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekty planów miejscowych, uzgadnia się z właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Zatem bez względu, czy na terenie objętym granicami planu znajdują się obiekty objęte jakąkolwiek formą ochrony konserwatorskiej, projekt każdego planu miejscowego należy uzgodnić z właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków.

Z uwagi na wskazane wyżej istotne naruszenie zasad sporządzania planu, a co za tym idzie spełnienie przesłanki z art.28 ust.1 w/w ustawy, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest konieczne i uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Małgorzata Wąsacz
Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru