



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia czwartek, 4 listopada 2021 r.

Poz. 3646

Podpisany przez:

Marcin Jacek Zaborniak

Data: 04.11.2021 14:15:45



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.246.2021 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 3 listopada 2021 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2021r. poz. 1372 ze zm.), art. 28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2021r. poz.741 z późn.zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XLI/324/2021 Rady Gminy Chorkówka z dnia 28 września 2021r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Cmentarz w Kopytowej wraz z otoczeniem”-etap 1A

Uzasadnienie

W dniu 28 września 2021r. Rada Gminy Chorkówka podjęła uchwałę Nr XLI/324/2021 w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Cmentarz w Kopytowej wraz z otoczeniem”-etap 1A. Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 6 października 2021 roku.

W wyniku dokonanej oceny legalności przedmiotowego aktu organ nadzoru stwierdził, że uchwała narusza w stopniu istotnym przepisy prawa.

Ustalenia planu naruszają wytyczne Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Chorkówka, w zakresie dotyczącym poziomego wymiaru budynków w terenach zabudowy zagrodowej, oznaczonych symbolami RM – który „nie może przekroczyć 30,0 m” (§ 8 ust. 2 pkt 4 lit. e uchwały), gdyż według wytycznych Studium dla tych terenów (oznaczonych w Studium symbolami 1RM i 2RM) ustalono iż „poziomy wymiar budynku nie może przekroczyć 20,0 m”. Przytoczona wyżej niezgodność stanowi istotne naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r., poz. 741 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Zgodnie bowiem z art. 15 ust.1 ustawy wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem. (...) Następnie art. 20 ust.1 ustawy stanowi, że plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.(...)

Wskazania następnie wymaga, że dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN, dla których dopuszczono lokalizację usług jako obiektów wolnostojących, nie określono maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków usługowych, co stanowi naruszenie przepisu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy oraz § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587), zwanego dalej rozporządzeniem. Zgodnie z przepisem art. 15 ust.2 pkt 6 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni

całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów. Przywołany wyżej §4 rozporządzenia określa wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, do których w pkt 6 należą ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu.

W §10 uchwały, ustalono przeznaczenie terenu, oznaczonego w planie symbolem 1U/zc pod teren lokalizacji domu przedpogrzebowego, nie określając wszystkich parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, zawartych w przepisach art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy oraz § 4 pkt 6 rozporządzenia tj. powierzchni zabudowy (co stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu) oraz intensywności zabudowy.

W § 10 ust. 1 uchwały, ustalono przeznaczenie terenu, oznaczonego w planie symbolem 1U/zc, pod teren lokalizacji domu przedpogrzebowego, a więc element, który zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1473) oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 marca 2008 r. w sprawie wymagań, jakie muszą spełniać cmentarze, groby i inne miejsca pochówku zwłok i szczątków (Dz. U. z 2008 r., Nr 48 poz. 284), *stanowi element obowiązkowego zagospodarowania cmentarza*. W związku z powyższym, winny być zachowane, wynikające z §3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r. nr 52 poz. 315) odległości przedmiotowego terenu 1U/zc od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowywujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych. Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod cmentarz oraz elementów stanowiących obowiązkowe zagospodarowanie cmentarza, bez zachowania ww. odległości wraz z ustaleniem w tych odległościach przeznaczenia terenu oraz zasad zagospodarowania gwarantujących możliwość założenia cmentarza, w sposób istotny narusza art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy, w myśl którego w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy w związku z przepisami art. 3 i 5 ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych. Co więcej należy zauważyć, iż w granicach do 50m odległości od terenu oznaczonego w planie symbolem 1U/zc znajduje się teren, który nie jest objęty niniejszym etapem planu, co w sposób istotny narusza obowiązujące przepisy prawa, gdyż nie zostały dla tego terenu określone ograniczenia w zagospodarowaniu terenu, uniemożliwiające sytuowanie w pobliżu cmentarza zabudowy o określonym charakterze oraz innych obiektów, o których mowa w §3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze. Na marginesie należy zauważyć, iż jak wynika z dokumentacji prac planistycznych na przedmiotowym terenie, nie objętym niniejszym etapem planu, a znajdującym się w odległości mniejszej niż 50m od granic cmentarza (terenu 1U/zc) realizowana jest inwestycja polegająca na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego.

Zwrócenia uwagi wymaga następnie, że stosownie do §4 pkt 6 rozporządzenia nie wskazano w § 7 ust. 3 pkt 6 lit. b uchwały, czy ustalona powierzchnia zabudowy odnosi się do powierzchni działki czy terenu. Ponadto, niezrozumiałe są ustalenia planu, zawarte w § 4 ust. 1 pkt 2 uchwały, dotyczące dopuszczenia zmiany kształtu i wielkości działek w procesie scalenia, gdyż dla żadnego z terenów objętych niniejszym etapem planu, nie ustalono zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości.

Brak jest spójności pomiędzy ustaleniami planu zawartymi w uchwale w §7 ust. 3 pkt 2 i na rysunku stanowiącym załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały, w zakresie wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy, gdyż w uchwale przedmiotowa linia została wyznaczona w odległości 8,0 m od krawędzi jezdni dróg 1KDL, 1.1KDL, 2KDL, natomiast na rysunku odległość ta, dla terenu oznaczonego symbolem 4MN, jest zmienna i wynosi od ok 6,0 do 10,0 m, a dla terenu oznaczonego symbolem 1MN od 8,0 do 10,0 m. Powyższe stanowi zaś naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia, który stanowi, że na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego(...).

Zwrócenia uwagi wymaga także, iż część zapisów planu jest niewłaściwa, niezgodna z § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r., w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), gdyż zawiera odwołania do przepisów odrębnych - § 5 ust. 1 pkt 2 i 7.

Brak jest ponadto załącznika nr 4 do uchwały zawierającego dane przestrzenne, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 4 uchwały.

W przedłożonej dokumentacji prac planistycznych zauważa się, iż brak jest dokumentów, potwierdzających uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze, wszystkich gruntów rolnych klasy III (PSIII), objętych niniejszym planem (teren oznaczony symbolem 4KPJ), co stanowi istotne naruszenie art. 17 pkt 6 lit. c ustawy stanowiącego, że wójt, burmistrz albo prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego kolejno występuje o zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, jeżeli wymagają tego przepisy odrębne oraz stanowi istotne naruszenie przepisu §12 pkt 12 rozporządzenia.

Zwrócenia uwagi wymaga następnie, że w związku z otrzymaną negatywną opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 19 grudnia 2018 r. znak: WOOS.410.4.192.2017.AP.7 sporządzoną w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, o której mowa, w art. 54 ust. 1 i 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021, poz. 247 z późn. zm.) oraz art. 17 pkt 6 tiret 3 ustawy wprowadzono zmiany do projektu planu oraz Prognozy Oddziaływania na Środowisko m.in. w zakresie ustalenia w § 9 ust. 2 pkt 2 uchwały, nakazu pochówku w grobach murowanych (którego to brak był m.in. kwestionowany w ww. opinii) i przedłożono ponownie do zaopiniowania projekt planu i Prognozę Oddziaływania na Środowisko. RDOŚ pismem z dnia 24 sierpnia 2020 r. znak: WOOS.410.4.121.2020.AP.4 nie wniósł uwag do przedłożonych dokumentów. Niemniej jednak, z dokumentacji prac planistycznych wynika, iż wyłożony do publicznego wglądu projekt planu jak i uchwalony plan nie zawiera już tego ustalenia. W związku z czym brak jest pozytywnej opinii RDOŚ dotyczącej ostatecznej, uchwalonej wersji planu.

Należy także podnieść, że treść Prognozy Oddziaływania na Środowisko, w zakresie odprowadzania ścieków oraz nakazu pochówku w grobach murowanych, nie odzwierciedla ustaleń planu przedłożonego do uchwalenia.

Ponadto, zwrócenia uwagi wymaga, iż postanowienie Zarządu Powiatu Krośnieńskiego z dnia 12 grudnia 2017 r. podpisane i przesłane elektronicznie, następnie wydrukowane w celu przedłożenia w dokumentacji planistycznej nie zawiera "urzędowego poświadczenia odbioru" czyli danych elektronicznych powiązanych z dokumentem elektronicznym w tym: pełnej nazwy organu który doręcza dokument, datę i godzinę podpisania dokumentu oraz przekazania dokumentu adresatowi. Wymieniony wydruk pisma nie stanowi zatem dokumentacji, o której mowa w art. 20 ust. 2 ustawy i nie pozwala na potwierdzenie prawidłowości przeprowadzonej procedury planistycznej.

Wobec powyższego należało stwierdzić, że podjęta przez Radę Gminy Chorkówka w dniu 28 września 2021r. uchwała Nr XLI/324/2021 w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Cmentarz w Kopytowej wraz z otoczeniem”-etap 1A narusza istotnie zasady i tryb sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co stosownie do dyspozycji art. 28 ust.1 ustawy uzasadnia stwierdzenie jej nieważności.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Małgorzata Wąsacz
Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru