



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia poniedziałek, 31 lipca 2023 r.

Poz. 3754

Elektronicznie podpisany przez:

Marcin Jacek Zaborniak

Data: 31.07.2023 14:07:38



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.166.2023 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 27 lipca 2023 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn.zm.) w związku z art.15 ust.1 i art. 20 ust.1 oraz art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (DZ.U. z 2023r. poz. 977)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr LXXII/485/23 Rady Miejskiej w Dukli z dnia 22 czerwca 2023r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Cergowa, Jasionka, Lipowica, Nowa Wieś, Zboiska

Uzasadnienie

Uchwałą Nr LXXII/485/23 z dnia 22 czerwca 2023r. Rada Miejska w Dukli uchwaliła zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Cergowa, Jasionka, Lipowica, Nowa Wieś, Zboiska.

Dokonując analizy ww. uchwały pod kątem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził istotne nieprawidłowości i uchybienia obowiązujących przepisów prawnych regulujących kwestie związane z uchwalaniem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a mianowicie :

- 1) zapisy zmiany planu w zakresie ustalonej minimalnej liczby miejsc parkingowych dla terenów oznaczonych symbolami 21.1MN/U i 21.1KU3 oraz wysokości budynków gospodarczych możliwych do realizacji w ramach terenu oznaczonego symbolem 21.1KU3, naruszają ustalenia obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Dukla. Zalecane standardy kształtowania zabudowy zawarte w Studium (dla terenów oznaczonych w Studium symbolami 21.1MN i 21.1MN/U) w zakresie:
 - a) minimalnej ilości miejsc parkingowych i postojowych dla nowo realizowanych i przekształcanych obiektów wskazują:
 - dla zabudowy mieszkaniowej co najmniej 2 miejsca parkingowe/postojowe lub garażowe na 1 lokal lub jednostkę mieszkalną,
 - dla zabudowy usługowej – co najmniej 2 miejsca parkingowe na 50m² powierzchni użytkowej oraz dodatkowo co najmniej 2 miejsca na 10 zatrudnionych,
 - b) w zakresie maksymalnej wielkości budynków gospodarczych, w terenie oznaczonym w Studium symbolem 21.1MN, wskazują wysokość nie większą niż 6m. Natomiast ustalenia zmiany planu określają:
 - a) dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, oznaczonego symbolem 21.1MN/U (położonego w Studium na obszarze oznaczonym symbolem 21.1MN/U):
 - co najmniej 1 miejsce parkingowe lub postojowe na 1 lokal mieszkalny,

- co najmniej 1 miejsce parkingowe lub stanowisko postojowe na 50m² powierzchni użytkowej obiektów usługowych plus co najmniej 1 miejsce parkingowe lub stanowisko postojowe na 5 zatrudnionych,
- b) dla terenu stacji paliw, oznaczonego symbolem 21.1KU3 (położonego w Studium na obszarze oznaczonym symbolem 21.1MN):
- co najmniej 1 miejsce parkingowe lub stanowisko postojowe na 50m² powierzchni użytkowej obiektów stacji paliw i obiektów usługowych plus co najmniej 1 miejsce parkingowe lub stanowisko postojowe na 5 zatrudnionych oraz
 - wysokość budynków gospodarczych nie większą niż 8,0m. Ponadto ustalenia zmiany planu naruszają kierunki wyznaczone w Studium, gdyż tereny oznaczone w niniejszej zmianie planu symbolami 21.1R i 21.2R przeznaczono pod użytkowanie rolne, natomiast tereny te znajdują się w wyznaczonym w Studium, terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonym symbolem 21.1MN i częściowo terenie zabudowy mieszkaniowej i usługowej, oznaczonym symbolem 21.1MN/U. Przytoczone wyżej niezgodności stanowią istotne naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r., poz. 977), wobec powyższego może mieć zastosowanie przepis art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 2) dla terenów objętych niniejszą zmianą planu, oznaczonych symbolami 21.1MN/U oraz 21.1KU3, nie ustalono zasad obsługi komunikacyjnej, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587);
- 3) dla wprowadzonego niniejszą zmianą planu, terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, oznaczonego symbolem 21.1MN/U, ustalono zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, w tym minimalną powierzchnię nowowydzielonej działki budowlanej. Niemniej jednak przedmiotowy teren stanowi działkę, której wielkość (powierzchnia około 1500m²) oraz cechy geometryczne (wymiary około 1,8m x 57m x 3,5m x 57,2m), nie pozwalają na realizację obiektów budowlanych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa;
- 4) w § 66a ust. 2 pkt 1 lit. a obowiązującego planu, ustalono szerokość dróg publicznych, w tym szerokość drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego (KDGP) – 30m, niemniej jednak z rysunku zmiany planu wynika, iż przedmiotowa zmiana planu, wprowadza teren drogi publicznej, oznaczony symbolem 21.1KDGP, który stanowi w rzeczywistości jedynie fragment drogi publicznej, czego nie odzwierciedlają ustalenia zmiany planu. Powyższe stanowi naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 5) ustalenie przedmiotowej uchwały, wprowadzające do zmienianej uchwały § 78 ust. 2 pkt 8 jest niewłaściwe, niezgodne z zasadami techniki prawodawczej, gdyż wprowadza jednostkę redakcyjną, która w obowiązującym planie już istnieje - dodana w związku z podjęciem przez Radę Miejską w Dukli uchwały Nr XL/251/17 dnia 21 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miejscowości: Chyrowa, Głojsce i Iwla, ogłoszonej w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z 2017 r., pod pozycją 2696;
- 6) w § 36, §37, § 38, § 39, § 41 uchwały zmienianej zawarte są ustalenia w zakresie infrastruktury technicznej, w którym znajdują się zapisy: „na warunkach określonych przez zarządcę drogi”, „za zgodą zarządcy drogi”, „na warunkach określonych przez właściciela sieci”, odnoszące się do wszystkich terenów objętych planem, w tym do terenów objętych zmianą planu. Wykraczają one poza dopuszczalny zakres ustaleń planu, nie spełniając wymogów § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Powyższe narusza normę zawartą w art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która wskazuje radę gminy, jako organ właściwy do uchwalenia planu miejscowego i to właśnie rada gminy jest organem właściwym do określania zasad kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu. Z uwagi na powyższe, ustalenia obowiązującego planu w granicach uchwalonej zmiany, winny być skorygowane w dostosowaniu do obowiązujących przepisów prawa. Analogicznie uwaga odnosi się do zapisów § 39 pkt 8 uchwały zmienianej, które dotyczą terenów objętych niniejszą zmianą planu, w brzmieniu „należy sieci te

przystosować do nowych warunków pracy”, które wykraczają poza zakres art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

- 7) w § 3 uchwały zmieniającej, niewłaściwie, jako integralną część niniejszej uchwały, wskazane zostało rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania oraz dane przestrzenne aktu. Stosowanie do przepisu art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną. W związku z powyższym, oba te elementy stanowią integralne, równorzędne części planu. Ww. rozstrzygnięcie stanowi wypełnienie dyspozycji art. 20 ust. 1 ww. ustawy, natomiast dane przestrzenne, jako załącznik do uchwały, stanowią spełnienie wymogów art. 67a ust. 5 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Oba te załączniki (2 i 3) nie są natomiast nierozzerwalnymi elementami planu miejscowego, równorzędnymi z częścią tekstową i graficzną;
- 8) w zakresie załącznika nr 1 do niniejszej uchwały, składającego się z dwóch arkuszy, zauważa się, iż przedłożony wraz z uchwałą oraz zamieszczony w dokumentacji planistycznej załącznik graficzny nie posiada skali, w której zgodnie z informacją na tym załączniku został sporządzony, co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 9) w zakresie załącznika nr 1 do niniejszej uchwały Arkusz Nr 1 nie uwzględniono § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż dla nieprzekraczalnej linii zabudowy zastosowano oznaczenie graficzne określone w Polskiej Normie PN-B-01027 z dnia 11 lipca 2002 r. do oznaczania obowiązującej linii zabudowy, co w rezultacie może powodować problemy z prawidłowym stosowaniem ustaleń zmiany planu;
- 10) w zakresie załącznika nr 10 do niniejszej uchwały, stanowiącego dane przestrzenne zauważa się, iż APP zawiera informacje o dokumencie uchwalającym - w danych APP stanowiących załącznik do uchwały nie ujawnia się uchwały przyjmującej APP, dokument reprezentujący uchwałę przyjmującą należy dodać dopiero w momencie jej wejścia w życie;
- 11) dołączone do uchwały uzasadnienie, nie w pełni wyczerpuje wymogi art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie przedstawia daty uchwały rady gminy, o której mowa w art. 32 ust. 2.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała w zakresie uwag wskazanych w pkt 1 i 2 narusza w sposób istotny zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z tych powodów Wojewoda wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności ww. uchwały oraz przesłał do Gminy Dukla ww. uwagi, które zostały przedstawione w piśmie z dnia 14 lipca 2023r. znak I-IV.4130.2.91.2023.

W związku z uwagami organu nadzoru wniesionymi do zmiany uchwalonego planu miejscowego, Burmistrz Dukli złożył wyjaśnienia, które zostały przedstawione w piśmie z dnia 20 lipca 2023r. nr ARG.6721.1.2021.

Po zapoznaniu się z przedłożonymi wyjaśnieniami organ nadzoru stwierdził, że rezygnuje z części uwagi zawartej w piśmie z dnia 14 lipca 2023 r. w **pkt 1**, w zakresie naruszenia kierunków w Studium poprzez wyznaczenie w niniejszej zmianie planu, terenów oznaczonych symbolami 21.1R i 21.2R.

Równocześnie organ nadzoru podtrzymał pozostałe uwagi przedstawione w piśmie z dnia 14 lipca 2023r. zauważając, iż najistotniejsza, została zawarta w pkt 1 ww. pisma i dotyczy naruszenia ustaleń Studium w zakresie ustalonej minimalnej liczby miejsc parkingowych dla terenów oznaczonych symbolami 21.1MN/U i 21.1KU3 oraz wysokości budynków gospodarczych możliwych do realizacji w ramach terenu oznaczonego symbolem 21.1KU3. W ocenie organu nadzoru powyższe niezgodności ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Dukla stanowią istotne naruszenie zasad sporządzania planu, powodujące konieczność stwierdzenia nieważności niniejszej uchwały planistycznej w oparciu o art. 28 ust.1 w związku z art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Odnosnie wyjaśnień złożonych w zakresie uwagi zawartej w piśmie z dnia 14 lipca 2023 r. w **pkt 2** organ nadzoru zauważa, iż w niniejszej zmianie planu nie ustalono obsługi komunikacyjnej terenów oznaczonych symbolami 21.1MN/U oraz 21.1KU3. Położenie ww. terenów bezpośrednio przy terenie przeznaczonym pod

drogę publiczną nie jest równoznaczne z obsługą komunikacyjną tych terenów z przedmiotowej drogi. Możliwa jest bowiem sytuacja, gdy teren graniczący bezpośrednio z drogą publiczną nie będzie mógł być obsługiwany komunikacyjnie przez tę drogę. Natomiast ustalenia planu miejscowego winny, w sposób niebudzący żadnych wątpliwości, określać obsługę komunikacyjną terenów objętych planem lub jego zmianą. Ponadto należy zauważyć, iż w § 35 ust. 10 zmienianego planu, zawarte są ustalenia dotyczące zasad obsługi komunikacyjnej terenów objętych wcześniejszymi zmianami niniejszego planu. Nadmieniam, iż z ustaleń tych wynika, iż część terenów obsługiwana jest komunikacyjnie z przyległych do nich dróg, zatem w sposób jasny i przejrzysty ustalone zostały zasady obsługi komunikacyjnej przedmiotowych terenów, co z kolei nie zostało spełnione w przypadku niniejszej zmiany planu.

Burmistrz Dukli, w złożonych wyjaśnieniach podkreślił, iż przedmiotowe tereny obsługiwane są z przylegającej do nich drogi krajowej nr 19 (tereny oznaczone symbolem 21.1KDGP na rysunku zmiany planu i KDGP 1/2 na rysunku zmienianego planu), a fakt aktualnej obsługi komunikacyjnej tych terenów, został potwierdzony pozytywnym uzgodnieniem przedmiotowej zmiany planu przez Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie. Burmistrz podkreślił również, iż zmiana planu, nie zakładała zmiany obecnych zasad obsługi komunikacyjnej wskazanych powyżej terenów.

W związku z powyższym organ nadzoru podtrzymuje przedmiotową uwagę, niemniej jednak ze względu na istniejące zagospodarowanie terenów objętych zmianą planu i fakt ich aktualnej obsługi komunikacyjnej, przyjmuje złożone przez Burmistrza Dukli wyjaśnienia i w okolicznościach niniejszej sprawy zauważa, że nie wskazanie w części tekstowej zasad obsługi komunikacyjnej terenów oznaczonych symbolami 21.1MN/U oraz 21.1KU3, nie stanowi istotnego naruszenia zasad sporządzania planu.

W tym miejscu wymaga zaznaczenia, że jedną z naczelnych zasad uchwalenia planu jest wymóg jego zgodności z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Oznacza to, że w toku procedury planistycznej gmina zobligowana jest uwzględniać postanowienia studium obowiązującego na danym terenie. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (vide: wyrok WSA w Gdańsku z dnia 09.06.2021r. Sygn.akt II SA/Gd 11/21). Treść planu miejscowego jest zatem konsekwencją zapisów studium (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 czerwca 2007 r. II OSK 359/07, 1 lipca 2010 r. II OSK 904/10). W orzecznictwie wskazuje się, iż związanie ustaleniami studium przy sporządzaniu planu miejscowego polega na takim kształtowaniu postanowień planu, który wynika z wcześniejszych ustaleń studium. Przyjęcie zatem w planie ustaleń niezgodnych z treścią studium stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prowadzące do nieważności tego aktu (por. wyroki NSA z dnia 1 października 2015 r., sygn. akt II OSK 235/14 ; z dnia 20 września 2016 r., sygn. akt II OSK 1331/16).

Zgodnie z art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania , a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie , powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Wobec wagi wskazanego wyżej naruszenia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu , wyeliminowanie z obiegu prawnego niniejszej uchwały w wyniku stwierdzenia jej nieważności, jest całkowicie uzasadnione i konieczne.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru

Mariusz Jabłoński