



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia wtorek, 1 sierpnia 2023 r.

Poz. 3776

Elektronicznie podpisany przez:

Marcin Jacek Zaborniak

Data: 01.08.2023 14:01:19



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.172.2023 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 31 lipca 2023 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2023r., poz. 40 ze zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr LI/509/2023 Rady Gminy Tryńcza z dnia 27 czerwca 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gniewczyzna Tryniecka-Białobrzeżki” w miejscowości Gniewczyzna Tryniecka w gminie Tryńcza.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy Tryńcza uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Gniewczyzna Tryniecka-Białobrzeżki” w miejscowości Gniewczyzna Tryniecka w gminie Tryńcza.

W podstawie prawnej uchwały powołano przepis art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023r., poz. 977).

Na wstępie należy zaznaczyć, że w procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rada musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu oraz w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2021, poz. 2404). Naruszenie zaś zasad i trybu sporządzania planu skutkować musi stwierdzeniem nieważności uchwały w całości zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Dokonując oceny przedmiotowej uchwały pod kątem jej zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził, że część jej zapisów narusza istotnie zasady i tryb sporządzania planu, o których mowa w art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

I tak zgodnie z brzmieniem załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozdział II.pn: Standardy stosowania w projekcie planu miejscowego symboli, nazw i oznaczeń graficznych w pkt 5 wskazano: „określenia nazw klas przeznaczeń uzupełniających oraz wykluczanych dokonuje się w części tekstowej projektu planu miejscowego zgodnie z wartościami określonymi w tabeli”. W badanej uchwale dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług, oznaczonych symbolami 1MN/U, 2MN/U i 3MN/U nie ustalono, że wyklucza się przeznaczenia terenu pod usługi handlu wielkopowierzchniowego, co oznacza, że dopuszcza się w planie teren dla takich usług. Powyższe ustalenia planu naruszają wytyczne Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Tryńcza, gdyż tereny oznaczone w niniejszym planie symbolami 1MN/U, 2MN/U i 3MN/U znajdują się na wyznaczonym przez Studium terenie o symbolu 1U/M2, na którym nie dopuszcza się obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m².

Taki zapis planu zatem pozostaje w sprzeczności z uchwalonym Studium, co narusza istotnie zasady sporządzania planu, o których mowa w art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto, zapisy planu w zakresie ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów oznaczonych symbolami MN/U naruszają ustalenia obowiązującego Studium. Standardy kształtowania zabudowy zawarte w Studium, w zakresie maksymalnych wysokości zabudowy dla w/w obszarów wskazują ograniczenie maksymalnej ilości kondygnacji nadziemnych (2 kondygnacje nadziemne + poddasze użytkowe). Brak ustaleń planu w w/w zakresie umożliwia realizację zabudowy niezgodnie z wytycznymi zawartymi w Studium, gdyż przyjęte w planie ograniczenie wysokości budynków wyłącznie do 12 m, nie gwarantuje realizacji zabudowy o wysokości nie większej niż 2 kondygnacje nadziemne z użytkowym poddaszem.

Również zapisy planu w zakresie geometrii dachów budynków możliwych do realizacji w ramach terenów oznaczonych symbolami MN/U, naruszają ustalenia obowiązującego Studium, gdzie ustalono dla terenu zabudowy mieszkaniowej w obszarze 1U/M2 dachy dwu lub wielospadowe o kącie nachylenia 28°-45°, a dla budynków gospodarczych i garażowych dachy o spadkach 15°-45° oraz dla terenu zabudowy usługowej w obszarze 1U/M2 dachy jednospadowe, dwuspadowe, wielospadowe o kącie nachylenia 15°-45°.

Zapisy uchwały zaś w ustaleniach zawartych w § 4 pkt 6 lit. b, dopuszczają realizację zabudowy o geometrii dachów niezgodnej z wytycznymi Studium tj. ustalają dachy jedno, dwu lub wielospadowe o kącie nachylenia połąci dachu od 5° do 45°, bez względu na rodzaj zabudowy.

Przytoczone wyżej niezgodności uchwalonego planu z obowiązującym studium stanowią w ocenie organu nadzoru istotne naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto zauważa się, że stosownie do brzmienia art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 4 pkt 11 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w związku z art. 16 pkt 64 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. 2022 r., poz. 2625 z późn. zm.) - dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług, nie ustalono zasad odprowadzania ścieków przemysłowych, co stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu, o którym mowa w art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Dodatkowo, jak wynika z analizy dokumentacji planistycznej załączonej do uchwały, treść projektu planu z etapu jego wyłożenia do publicznego wglądu jest odmienna od zapisów uchwalonego planu w części dotyczącej ustalonej stawki procentowej służącej naliczeniu jednorazowych opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, dla terenów oznaczonych w części graficznej planu symbolami 1MN/U, 2MN/U i 3MN/U. Ponadto po wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, dokonano zmiany w zakresie usytuowania nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenach 2MN/U i 3MN/U, bowiem na etapie wyłożenia nieprzekraczalna linia zabudowy w południowo-wschodniej części w/w terenów, wyznaczona była w granicy obszaru objętego planem, natomiast w wyniku wprowadzonych zmian, linię zabudowy przesunięto na odległość ok 23-55m od granicy obszaru objętego planem. Wprawdzie zmiana ta wynikała ze złożonej uwagi, niemniej jednak dotyczy znacznego obszaru objętego planem, zatem w takiej sytuacji może rodzić się konflikt interesów różnych grup właścicieli działek położonych na przedmiotowym obszarze. Zmiany leżące w interesie jednych, naruszają interesy innych właścicieli i jeżeli dokonywane są arbitralnie przez wójta powodują, że ci którzy są w opozycji do zmian, tracą możliwość ich kwestionowania w formie uwag do projektu planu.

W związku z powyższym, należy uznać w ocenie organu nadzoru, że plan w uchwalonej formie nie stanowił przedmiotu wyłożenia do publicznego wglądu, co stanowi istotne naruszenie procedury uchwalania planu, określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto w ogłoszeniu prasowym, obwieszczeniu oraz informacji na BIP Urzędu Gminy Trynca o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, brak jest adresu strony podmiotowej BIP, na której udostępniono projekt planu, co stanowi naruszenie § 11 ust. 4 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Z kolei za naruszenie trybu sporządzania planu zdaniem wojewody należy uznać, brak „urzędowego poświadczenia odbioru” oraz „urzędowego poświadczenia przedłożenia” czyli danych elektronicznych

powiązanych z dokumentem elektronicznym pism zalegających w dokumentacji planistycznej tj: pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (z dnia 18 października 2022 r., 12 lipca 2022 r.), pisma Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego (z dnia 11 października 2022 r., 22 czerwca 2022 r.), pisma PERN S.A. (z dnia 27 czerwca 2022 r.) oraz pisma Wójta Gminy Trynca (z dnia 4 października 2022 r. adresowanego do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (2 pisma), Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie, Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Przeworsku, Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Starosty Przeworskiego, Wojewody Podkarpackiego, Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, Szefa Agencji Wywiadu, Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemyśle, Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, Ministra Zdrowia, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Rzeszowie.

Należy również nadmienić, że w dokumentacji planistycznej stwierdzono brak licencji, o której mowa w art. 40c ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2021r., poz. 1990 z późn. zm.), która potwierdzałaby informacje o źródle pochodzenia użytej mapy, co narusza tryb sporządzania planu, o którym mowa w art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Dodatkowo organ nadzoru stwierdził nieprawidłowości w przedmiotowej uchwale, które nie mają charakteru istotnego naruszenia prawa, ale w kontekście naruszeń wskazanych wyżej, mają istotne znaczenie dla oceny tej uchwały na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym :

- 1) ustalenie przeznaczenia uzupełniającego zawarte w § 4 pkt 10 lit. b uchwały, w brzmieniu: „dopuszcza się realizację wewnętrznego systemu/układu komunikacyjnego dla obsługi istniejących i projektowanych obiektów budowlanych”, nie zostało ustalone zgodnie z wartościami określonymi w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym *„określenia nazw klas przeznaczeń uzupełniających oraz wykluczanych dokonuje się w części tekstowej projektu planu miejscowego zgodnie z wartościami określonymi w tabeli”*;
- 2) niewłaściwie dla terenów zabudowy mieszkaniowej lub usług symbole klas oddzielono ukośnikiem, gdyż stosownie do standardów stosowania w projekcie planu symboli, nazw i oznaczeń graficznych, zawartych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego- symbole oddziela się łącznikiem;
- 3) nieprawidłowe są ustalenia planu zawarte w § 4 pkt 3 lit. b uchwały, gdyż ustalono w nich kwalifikację terenów oznaczonych symbolem MN/U do rodzaju terenów, dla których obowiązują dopuszczalne poziomy hałasu jak dla terenów mieszkaniowo-usługowych, tymczasem zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisu 114 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.), przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie ustala się dopuszczalnych poziomów hałasu, natomiast (w ustaleniach planu i przeznaczeniu terenu) uwzględnia się wskazane w ustawie tereny faktycznie zagospodarowane, dla których określono w przepisach prawa maksymalny poziom hałasu;
- 4) część zapisów planu jest niewłaściwa i, nie spełnia wymogów określonych w § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ nie zawiera nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów. Równocześnie zapisy te są zbędne i niezgodne z § 4 i § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, m.in.:
 - zapisy § 2 pkt 3, § 4 pkt 3 lit. a i c, pkt 10 lit. e, f i j, § 5 pkt 2 lit. b, pkt 3, pkt 9 lit. b, § 6 pkt 2 lit. b, pkt 3, pkt 9 lit. b, § 7 pkt 3 i pkt 9 lit. b uchwały, stanowią przypomnienie o konieczności stosowania przepisów odrębnych,
 - zapisy § 4 pkt 3a, 4, 5, 6 lit. f, pkt 7 i 11, § 5 pkt 3a, 4, 5, 7, 8, 11, § 6 pkt. 3a, 4, 5, 7, 8, 11, § 7 pkt 3a, 4, 5, 7, 8 i 11 uchwały, zawierają informacje o braku ustaleń,
 - zapisy § 1 pkt 7, § 4 pkt 9 lit. a, § 5 pkt 9 lit. a, § 6 pkt 9 lit. a, § 7 pkt 9 lit. a uchwały, stanowią treści informacyjne;

- 5) w § 7 pkt 1 uchwały, zawarto ustalenia dla „terenów komunikacji drogowej”, natomiast na rysunku stanowiącym załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały, wyznaczono „tereny komunikacji drogowej wewnętrznej”;
- 6) w § 7 pkt 6 lit. a uchwały, ustalono wysokość zabudowy dla terenu komunikacji drogowej, niemniej jednak nie wiadomo o wysokości jakiej zabudowy mowa jest w tym ustaleniu, gdyż przeznaczenie przedmiotowego terenu nie dopuszcza żadnej zabudowy kubaturowej;
- 7) w zakresie załącznika nr 1 do uchwały zauważa się, iż brak jest:
- informacji o układzie współrzędnych zgodnym z obowiązującym państwowym systemem odniesień przestrzennych;
 - informacji o źródle pochodzenia użytego materiału państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, o której mowa w art. 40c ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne, co narusza § 7 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 8) niewłaściwy jest załącznik nr 2 przedmiotowej uchwały, stanowiący rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu, gdyż jak wynika z jego treści oraz informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji prac planistycznych, brak jest nieuwzględnionych przez wójta uwag złożonych do projektu planu. Stosownie do przepisu art. 17 pkt 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, radzie gminy wraz z projektem planu miejscowego przedkłada się listę nieuwzględnionych uwag, natomiast odpowiednio do przepisu art. 20 ust. 1, rada gminy uchwała plan miejscowy rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag. W związku z brakiem takich uwag, wójt nie mógł przedstawić radzie listy nieuwzględnionych uwag, natomiast rada gminy nie miała podstaw do dokonania rozstrzygnięcia w przedmiotowym zakresie;
- 9) w zakresie załącznika nr 4 do niniejszej uchwały, stanowiącego dane przestrzenne zauważa się, iż:
- został opisany jako „zbiór danych przestrzennych”, natomiast stosownie do art. 67a ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla aktów planowania przestrzennego, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, tworzone są dane przestrzenne, a zbiory danych przestrzennych, w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz. U. z 2021 r. poz. 214), obejmują dane przestrzenne tworzone dla aktów, o których mowa w art. 67a ust. 2,
 - brak jest podpisu - plik GML należy podpisać kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Podpis powinien znajdować się na końcu GML, po wszystkich obligatoryjnych obiektach i atrybutach,
 - rysunek GeoTIFF nie został przycięty do granicy wektorowej planu.
- 10) brak jest pozytywnej opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska sporządzonej w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, o której mowa, w art. 54 ust. 1 i 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023, poz. 1094 z późn. zm.). Ponadto w wykazie uzgodnień i opinii do projektu planu, nie został udokumentowany przebieg opiniowania ze wskazaniem opinii negatywnej Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (wydanej również na podstawie art. 17 pkt 6 lit. a tiret 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), oraz ustosunkowania się w uwagach do charakteru zastrzeżeń, a także ich wpływu na ustalenia planu;
- 11) brak jest projektu planu z etapu opiniowania z Gminną Komisją Urbanistyczno- Architektoniczną, do którego odnosi się opinia Komisji z dnia 28 lipca 2022 r.;
- 12) w wykazie uzgodnień i opinii do niniejszego planu, w części B, w pozycji 8, nieprawidłowo wskazano, iż Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Rzeszowie zaopiniował milcząco projekt planu na podstawie dowodu doręczenia, gdyż w dokumentacji znajduje się pismo tego organu znak: SNZ.9020.11.193.2022.JM z dnia 14 października 2022 r. opiniujące przedmiotowy projekt planu;
- 13) brak jest dowodu doręczenia wystąpienia do Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Tryńczy o zaopiniowanie projektu planu, stosownie do § 11 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury

w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Niemniej jednak w dokumentacji prac planistycznych znajduje się opinia Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Tryńcy dotycząca niniejszego projektu planu;

14) przedłożone kserokopie dokumentacji planistycznej (nieuwierzytelnione), w tym:

- pismo znak L.dz.28766/10/2022 z dnia 10 października 2022 r. Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie,
- pismo znak L.dz.16880/06/2022 z dnia 10 czerwca 2022 r. Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie,
- pismo znak: ZS.2210.12.2022 z dnia 23 czerwca 2022 r. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie - nie stanowią dokumentacji, o której mowa w art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie pozwalają na potwierdzenie prawidłowości przeprowadzonej procedury planistycznej;

15) brak jest uzasadnienia i podsumowania, o którym mowa w art. 42 i art. 55 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Mając powyższe na uwadze należało stwierdzić nieważność uchwały Nr LI/509/2023 Rady Gminy Tryńcza z dnia 27 czerwca 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gniewczyna Tryniecka-Białobrzeżki” w miejscowości Gniewczyna Tryniecka w gminie Tryńcza, z powodu naruszenia przepisu art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY
PODKARPACKIEGO
Dyrektor Wydziału Prawnego
i Nadzoru

Mariusz Jabłoński