



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 26 listopada 2021 r.

Poz. 3942

Podpisany przez:

Marcin Jacek Zaborniak

Data: 26.11.2021 14:05:15



ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.252.2021 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 12 listopada 2021 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 2 pkt 11 i art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2021 poz. 1372), oraz art. 15 ust. 2 pkt 7, art. 17 pkt 2 lit. c, art. 20 ust. 1 w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 724 z późn. zm.),

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

Uchwały Nr XXXIX/59/2021 Rady Gminy Radymno z dnia 8 października 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Sośnica 2”.

Uzasadnienie

Rada Gminy Radymno w dniu 8 października 2021 r. podjęła uchwałę Nr XXXIX/59/2021 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Sośnica 2”. Uchwałę tę doręczono organowi nadzoru w dniu 15 października 2021 r. Pismem z dnia 5 listopada 2021 r. Wojewoda Podkarpacki wszczął postępowanie nadzorcze. W dniu 09.11.2021 r. Wójt Gminy Radymno przedłożył wyjaśnienia organowi nadzoru.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w myśl art. 28 ust. 1 w/w ustawy. Zasady sporządzania planu zawarte są w art. 15 w/w ustawy, gdzie w ust. 1 zdanie 1 ustalono, że „....burmistrz sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zasadami studium oraz przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem.”.

Z kolei w ust. 2 wymienione zostały obowiązkowe zapisy planu. Pominięcie lub naruszenie zakresu któregoś z zapisów wymienionych w ust. 2 w punktach 1-12 jest więc istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu i wywołuje konsekwencje wskazane w art. 28 ust. 1 ustawy.

Ponadto w myśl art. 20 ust. 1 w/w ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

Z kolei art. 17 w/w ustawy określa tryb sporządzania planu jako procedurę planistyczną, gdzie w pkt 6 lit. c wskazano konieczność uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze. Naruszenie wymogu uzyskania zgody właściwego organu w odniesieniu do obszaru planu jest traktowane jako istotne naruszenie trybu sporządzania planu.

W konsekwencji analizy zapisów przedmiotowego planu organ nadzoru stwierdził istotne naruszenie zasad oraz trybu sporządzania planu. W wyniku badania treści w/w uchwały stwierdzono, że w zakresie

rysunku planu wyznaczono na fragmencie planu obszary szczególnego zagrożenia powodzią podczas gdy zgodnie z decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie z dnia 16 października 2020 r., dla obszaru objętego niniejszym planem, nie zostały wyznaczone obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Ponadto zgodnie z podanymi do publicznej wiadomości przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w dniu 22 października 2020 r., nowymi mapami zagrożenia powodziowego, teren objęty planem również położony jest poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią. W sytuacji niezgodności ustaleń planu ze stanem faktycznym obszaru objętego planem określonym przez właściwy organ doszło do naruszenia art.15 ust.2 pkt 7 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym czyli zasad sporządzania planu w sposób istotny.

Wyjaśnienia Wójta Gminy Radymno w odniesieniu do w/w naruszenia wskazują, że wrysowane w rysunki planu obszary szczególnego zagrożenia powodzią są oznaczeniami informacyjnymi. Organ nadzoru stoi natomiast na stanowisku, że zgodnie z art.15 ust.2 w/w ustawy plan ma funkcję stanowiącą bowiem „w planie określa się obowiązkowo: granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa” a nie informacyjną.

Z kolei w przedłożonej dokumentacji prac planistycznych brak jest dokumentów, potwierdzających uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze, wszystkich gruntów rolnych klasy III, objętych niniejszym planem (działki nr ewid. 852/1, 852/2 i 852/3 w granicach terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem ZNN), co stanowi naruszenie art. 17 pkt 6 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 12 pkt 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587). Dokonanie ustalenia w planie zmiany przeznaczenia gruntów bez wymaganej zgody właściwego organu jest istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu.

Powyżej przytoczone niezgodności stanowią naruszenie przepisów art. 15 ust 2 pkt 7, art. 17 pkt 2 lit.c oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, z późn. zm.).

Dodatkowo wskazać należy, że stwierdzono także nieistotne naruszenie zasad sporządzania planu bowiem w przedłożonym uzasadnieniu do projektu planu brak jest odniesienia się do zgodności z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wraz z datą uchwały rady gminy, o której mowa w art. 32 ust. 2, stosownie do przepisu art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Z uwagi na stwierdzone istotne naruszenie zasad sporządzania planu oraz istotne naruszenie trybu sporządzania planu a co za tym idzie spełnienie przesłanki z art.28 ust.1 w/w ustawy, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest konieczne i uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Mariusz Jabłoński
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru