



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia środa, 22 stycznia 2020 r.

Poz. 432

Elektronicznie podpisany przez:
Zaborniak Marcin Jacek
Data: 22.01.2020 14:09:29



ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.511.2019 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 24 grudnia 2019 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn.zm.) w związku z art.15 ust.1, art.20 ust.1 i art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz.U. z 2018r. poz. 1945 z późn.zm./ oraz §4 pkt 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /Dz.U. z 2003r. Nr 164 poz.1587/, art. 7 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych /Dz.U. z 2017r. poz.1161/

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XIX/107/19 Rady Miejskiej w Dukli z dnia 27 listopada 2019r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Równe-2 w części dotyczącej :

- § 6. pkt 1 - w zakresie terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **15.3 MN2**,
- § 6. pkt 2 - w zakresie terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **15.22 RM**,
- § 10. pkt 2 - w zakresie wyrazów „drogi wewnętrzne”,
- § 10. pkt 6 lit.d,e,f
- § 12. ust.1- w zakresie terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **15.3 MN2**
- § 15. ust.1 -w zakresie terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami **15.22RM i 15.23RM**

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XIX/107/19 z dnia 27 listopada 2019r. Rada Miejska w Dukli uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Równe-2 w granicach określonych w załączniku Nr 1 do uchwały. Dokonując analizy przedmiotowej uchwały pod kątem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził szereg nieprawidłowości i uchybień obowiązujących przepisów prawnych regulujących kwestie związane z uchwalaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z tych powodów pismem z dnia 17 grudnia 2019r. wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności ww. uchwały przesyłając jednocześnie uwagi, które zostały przedstawione w piśmie z dnia 17.12.2019r. znak I-IV.4130.2.167.2019. W wyniku oceny niniejszej uchwały organ nadzoru zauważył, iż :

- 1) część zapisów przedmiotowej uchwały w zakresie ustalonego przeznaczenia terenów narusza ustalenia obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Dukla, gdyż:
 - a) tereny oznaczone symbolami 15.22RM i 15.23RM przeznaczone zostały w planie pod zabudowę zagrodową. Natomiast wytyczne zawarte w Studium dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN, w granicach których znajdują się ww. tereny, wprowadzają zakaz realizacji nowej zabudowy zagrodowej;

- b) dla terenu oznaczonego w planie symbolem U1 w § 16 ust. 3 pkt 6 lit. a ustalony został minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – nie mniej niż 30 % powierzchni działki budowlanej. Z wytycznych studium dla terenów zabudowy zagrodowej oznaczonych symbolem RM1 wynika konieczność zachowania co najmniej 40% działki jako powierzchni biologicznie czynnej. Powyżej przytoczone niezgodności stanowią istotne naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.),
- 2) ustalenia planu zawarte w § 10 pkt 2 uchwały, dopuszczające lokalizację dróg wewnętrznych zlokalizowanych w ramach terenów oznaczonych symbolami MN1, MN2, MU1, MU2, MU1/o, RM, U1, U2 i G, są niewłaściwe i nie spełniają wymogów dotyczących zasad rozbudowy i budowy systemów komunikacji, o których mowa w art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945, z późn. zm.) oraz § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Drogi wewnętrzne, zgodnie z załącznikiem nr 1 do ww. rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowią odrębny sposób przeznaczenia terenu, oznaczony symbolem KDW i kolorem jasnoszarym. Stąd też droga wewnętrzna, traktowana jako odmienny, różny rodzaj przeznaczenia terenu musi spełniać wymogi określone w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – mieć właściwe oznaczenia barwne, odpowiednie dla tego terenu ustalenia a także stanowić wyodrębnione liniami rozgraniczającymi osobne przeznaczenie terenu. W myśl wyroku NSA z 25 czerwca 2013 r. II OSK 2836/12 (...) *tereny lokalizacji dróg wewnętrznych z uwagi na ich przeznaczenie i odmienne zasady zagospodarowania powinny być wskazane w części graficznej planu oraz zostać wydzielone stałą i niepodlegającą przesunięciom linią rozgraniczającą*,
- 3) niewłaściwe, niezgodne z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1161), jest ustalenie obsługi komunikacyjnej części działek położonych w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonym na rysunku planu symbolem 15.3MN2, poprzez teren zabudowy zagrodowej, oznaczony na rysunku symbolem 15.27.RM. Zagospodarowanie części działki nr ewid. 3231 pod dojazd do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, będzie sprzeczne z ustalonym podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę zagrodową, gdyż grunt ten, stosownie do przepisu art. 2 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy, nie będzie stanowił gruntu rolnego, będzie natomiast wymagał uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, o której mowa w art. 7 ww. ustawy. Z przedłożonej dokumentacji prac planistycznych wynika, iż przedmiotowy teren nie uzyskał zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze,
- 4) przepisy końcowe, normujące sytuację obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego uchwałą Nr XXX/195/05 Rady Miejskiej w Dukli z dnia 11 marca 2005 r., w zakresie objętym niniejszą uchwałą, zostały sformułowane niezgodnie z § 39 i § 83 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad Techniki Prawodawczej” (Dz.U. z 2016 r., poz.283). W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała w zakresie uwag zawartych w punktach 1, 2 i 3 narusza w sposób istotny tryb i zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z uwagami wniesionymi do uchwalonego planu Burmistrz Dukli pismem z dnia 19.12.2019r. znak ARG.6721.3.2019 złożył wyjaśnienia co do zastrzeżeń przedstawionych przez organ nadzoru dotyczących uchwalonego planu. Po zapoznaniu się z przedłożonymi wyjaśnieniami organ nadzoru stwierdził, że rezygnuje z uwagi zawartej w pkt 1) lit.b, natomiast pozostałe uwagi przedstawione w piśmie z dnia 17.12.2019r. znak I-IV.4130.2.167.2019 są nadal aktualne. W tym miejscu wymaga zaznaczenia, że jedną z podstawowych zasad sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest przestrzeganie zgodności treści tego planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Obowiązek zgodności postanowień planu z ustaleniami studium wynika wprost z art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z poglądem NSA wyrażonym w wyroku z dnia 12.06.2014r. Sygn.akt II OSK 66/13 (...) zgodność między treścią studium, a treścią planu miejscowego winno się postrzegać jako kontynuację identyczności zasad zagospodarowania terenu ustalanych ogólnie w studium i podlegających sprecyzowaniu w planie miejscowym. Plan miejscowy ma jedynie doprecyzować te zasady i to w taki sposób, aby nie doprowadzić do ich zmiany lub modyfikacji. Chodzi o to, aby granice poszczególnych terenów określone w studium i później przyjęte w planie zagospodarowania przestrzennego, miały być jak

najbardziej ze sobą zbieżne. Mając na uwadze powyższe uchybienia organ nadzoru stwierdził, że podejmując przedmiotową uchwałę Rada Miejska w Dukli naruszyła w sposób istotny w szczególności przepisy art.15 ust.1 i art.20 ust.1 w związku z art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym / Dz.U. z 2018r. poz.1945 z późn.zm./ . Zgodnie z brzmieniem art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. Pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego, a więc zawartością aktu planistycznego (część tekstowa, graficzna i załączniki), zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej. Z tych powodów stwierdzenie nieważności uchwały w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, należy uznać za uzasadnione i konieczne. Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru

Mariusz Jabłoński