



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia środa, 2 października 2019 r.

Poz. 4642

Elektronicznie podpisany przez:
Zaborniak Marcin Jacek
Data: 02.10.2019 14:17:03



ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.323.2019 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 30 września 2019 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn.zm.) w związku z art.10 ust.2 pkt 1 lit.a oraz art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz.U. z 2018r. poz. 1945 z późn.zm./ i §7 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego /Dz.U. z 2004r. Nr 118 poz.1233/

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Gminy Jaślicka Nr XVI/69/19 z dnia 28 sierpnia 2019r. w sprawie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jaślicka”

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XVI/69/19 z dnia 28 sierpnia 2019r. Rada Gminy Jaślicka uchwaliła Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Jaślicka.

Dokonując analizy przedmiotowej uchwały oraz załączników dołączonych do niniejszej uchwały organ nadzoru stwierdził szereg istotnych nieprawidłowości oraz uchybień obowiązujących przepisów regulujących kwestie związane z uchwalaniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a mianowicie :

- 1) wątpliwości budzą wyznaczone w niniejszym Studium kierunki pod zabudowę mieszkaniową, usługową i produkcyjną, gdyż z opracowanego na potrzeby niniejszego Studium bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę nie wynika jasno, iż zachodzi konieczność wyznaczania w Studium nowych terenów pod zabudowę. Wyznaczenie terenów nowej zabudowy, winno uwzględniać wytyczne zawarte w art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.), a brak ich uwzględnienia stanowi naruszenie art. 10 ust. 2 pkt 1 lit.a wyż.cyt. ustawy. Stosownie do przepisu art. 10 ust 5 ww. ustawy kolejno formułuje się maksymalne zapotrzebowanie na nową zabudowę wyrażone w ilości powierzchni użytkowej zabudowy, w podziale na funkcje zabudowy, szacuje się chłonność obszarów o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, a następnie szacuje się chłonność obszarów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę innych niż o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej w granicach jednostki osadniczej. Z porównania zapotrzebowania i chłonności ww. terenów określa się możliwość, bądź jej brak, przeznaczenia nowych terenów pod zabudowę. Należy zaznaczyć, iż zostało wyznaczone zapotrzebowanie na łączną docelową powierzchnię użytkową zabudowy mieszkaniowej, a nie zostało wskazane maksymalne w skali gminy zapotrzebowanie na nową zabudowę na podstawie analiz ekonomicznych, środowiskowych, społecznych, prognoz demograficznych i możliwości finansowych gminy, wyrażone w ilości powierzchni użytkowej zabudowy, w podziale na funkcje zabudowy zgodnie z art. 10 ust. 5 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto w przedmiotowym bilansie nie zostały wyznaczone tereny o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, a co za tym idzie nie została oszacowana ich chłonność. Dodatkowo nie zostały wskazane obszary przeznaczone w planach miejscowych pod zabudowę, inne niż tereny o w pełni wykształconej

zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej oraz nie została obliczona ich chłonność. W związku z powyższym nie można ocenić, czy jest zasadność przeznaczania nowych terenów pod zabudowę, nie mając wszystkich informacji wymaganych w art. 10 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,

- 2) część ustaleń studium stanowi naruszenie § 7 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. z 2004 r. Nr 118 poz. 1233), ponieważ :
 - a) brak jest spójności rysunku kierunków, stanowiącego załącznik nr 3 do uchwały, a jego legendą w zakresie oznaczenia terenów zalesień,
 - b) w legendzie oznaczeń rysunku kierunków zagospodarowania przestrzennego brak jest wyjaśnienia wszystkich użytych symboli,
 - c) brak jest spójności pomiędzy rysunkami studium ,a tekstem studium w zakresie oznaczenia terenów zalesień oraz terenów istniejących lasów, a także objaśnienia symbolu ZP,
 - d) w części tekstowej studium został wskazany kierunek zagospodarowania oraz zostały określone wskaźniki i parametry zagospodarowania dla terenu oznaczonego symbolem PG, a który nie został wyznaczony na rysunku kierunków studium.

Poza tym w dokumentacji prac planistycznych zauważa się, iż:

- 1) brak jest potwierdzenia publikacji ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia projektu studium na stronie BIP urzędu gminy, stosownie do przepisu art. 39 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018r. poz. 2081 z późn. zm.),
- 2) brak jest projektu studium z etapu uzgodnień i opiniowania, co uniemożliwia ocenę prawidłowości przeprowadzenia procedury stosownie do art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- 3) brak jest wniosków osób prywatnych oraz instytucji i organów właściwych do uzgadniania i opiniowania projektu studium, składanych na podstawie art. 11 pkt 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wyszczególnionych w wykazie wniosków, które zgodnie z załącznikiem nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury, powinny stanowić załącznik do wykazu,
- 4) w wykazie opinii, sporządzanym na podstawie § 9 pkt 10 ww. rozporządzenia, zostały również wyszczególnione uzyskane uzgodnienia od właściwych organów,
- 5) brak jest opracowania ekofizjograficznego, sporządzanego na podstawie art. 72 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 z późn. zm.) na cele niniejszego studium, co nie pozwala na potwierdzenie wykonania przez Wójta czynności obowiązkowych przed przystąpieniem do prac nad dokumentem studium, wymaganych przepisem tej ustawy,
- 6) brak jest uzasadnienia, o którym mowa w art. 42 ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
- 7) brak jest podsumowania, o którym mowa w art. 55 ust. 3 ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Mając na uwadze powyższe nieprawidłowości organ nadzoru uznał, że wyżej wskazane uchybienia stanowią istotne naruszenie zasad oraz trybu sporządzania studium określonych w przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a w szczególności art. 10 ust. 2 pkt 1 lit. a ww. ustawy oraz § 7 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Zgodnie zaś z brzmieniem art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Wobec wagi ww. naruszeń przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały i wyeliminowanie jej z obiegu prawnego stało się całkowicie uzasadnione i konieczne.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. WOJEWODY
PODKARPACKIEGO
DYREKTOR WYDZIAŁU
PRAWNEGO I NADZORU**

Mariusz Jabłoński