



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia piątek, 19 stycznia 2024 r.

Poz. 492

Podpisany przez:

Tomasz Władysław Cyran

Data: 19.01.2024 14:16:58



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P.II.4131.2.22.2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 17 stycznia 2024 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023r., poz. 40 ze zm.), art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022, poz. 503 ze zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Gminy Krasiczyn z dnia 30 listopada 2023r., Nr 356/LIV/2023 w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krasiczyn.

Uzasadnienie

W dniu 18 grudnia 2023r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Nr 356/LIV/2023 w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krasiczyn. W toku badania jej legalności organ nadzoru stwierdził, iż uchwała zawiera zapisy, które w znacznej liczbie przypadków wyszczególnionych niżej w sposób istotny naruszają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wobec czego pismem z dnia 15 stycznia 2024r. wszczął postępowanie zmierzające do stwierdzenia nieprawidłowości przedmiotowej uchwały.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż w procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w cyt. wyżej ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 2021r., poz. 2404 ze zm.), a także uchwalony plan nie może naruszać ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Naruszenie zaś zasad i trybu sporządzania planu skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Organ nadzoru zauważa iż w § 13 ust. 1 pkt 1 przedmiotowej uchwały zawarte są ustalenia w zakresie dopuszczenia dla obiektów znajdujących się na terenach oznaczonych symbolami ICC-UR i 2CC-UR robót budowlanych remontowych i renowacyjnych, a także remontu i przebudowy obiektów małej architektury i urządzeń budowlanych, w których znalazł się zapis: „w uzgodnieniu z Podkarpackim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków”. Zapis ten wykracza poza dopuszczalny zakres ustaleń planu określony w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz nie spełnia wymogów § 4 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Powyższy zapis narusza także normę zawartą w art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która wskazuje radę gminy, jako organ właściwy do uchwalenia planu miejscowego i to właśnie rada gminy jest organem właściwym do określania zasad kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu. Nie istnieje przepis upoważniający do przeniesienia choćby części tej kompetencji na inny podmiot, zatem rada gminy nie może upoważniać kogokolwiek do decydowania o zasadach zagospodarowania terenu na etapie późniejszym, niż uchwalenie planu miejscowego.

Kolejno postanowienia przedmiotowej uchwały nie zawierają ustaleń szczegółowych dotyczących przeznaczenia terenu, parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania dla terenu oznaczonego na załączniku graficznym symbolem ZP, co stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ustalenia planu zawarte w § 10 ust. 1 pkt 4 uchwały dopuszczające zaopatrzenie w wodę z indywidualnych ujęć wody, narusza art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z § 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r. nr 52 poz. 315). Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądowoadministracyjnym, określone w § 3 ust. 1 cyt. rozporządzenia minimalne odległości cmentarzy od zabudowań mieszkalnych mają na celu zapewnienie bezpieczeństwa sanitarnego osób mieszkających w pobliżu cmentarzy. Równocześnie z punktu widzenia analizowanego przepisu istotna jest zarówno odległość mającego powstać cmentarza od budynków mieszkalnych, jak i odległość budynków mieszkalnych od istniejącego już cmentarza. Zagrożenie sanitarne związane z istnieniem cmentarza jest takie samo w obu przypadkach. W świetle powyższego dopuszczenie rozwiązań indywidualnych w zakresie zaopatrzenia w wodę na całym obszarze objętym niniejszym planem, a więc w granicach stref ochrony sanitarnej od cmentarza, narusza obowiązujące przepisy prawa.

Przedmiotowa uchwała zawiera błędne powtórzenie przeznaczenia terenów na rysunku planu Nr 1 oraz Nr - powtórzono przeznaczenia terenów o takim samym symbolu np. 2L (teren lasu) oraz 3KR (teren komunikacji drogowej wewnętrznej), co narusza pkt 6 Standardów stosowania w projekcie planu miejscowego symboli, nazw i oznaczeń graficznych określonych w Załączniku Nr 1 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Organ nadzoru w zakresie załącznika Nr 2 ustalił, iż teren komunikacji drogowej wewnętrznej na rysunku planu posiada dwa przeznaczenia np. 3KR oraz 4KR, równocześnie jednak tereny te nie zostały podzielone liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, co narusza §7 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Kolejno w zakresie załącznika Nr 3 stanowiącego jeden z 3 rysunków planu brak jest ustalenia przeznaczenia dla dwóch terenów objętych granicami planu, stanowi to istotne naruszenie art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zapis § 7 ww. uchwały dotyczący zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej, jest tylko informacją o braku ustaleń planu, co stanowi naruszenie § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r., w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016r, poz. 283).

Przedmiotowa uchwała zawiera ponadto następujące przypadki istotnego naruszenia prawa w zakresie dokumentacji planistycznej, i tak:

przedłożona Uchwała Nr 294/XLVI/2023 Rady Gminy Krasiczyn z dnia 16 marca 2023r. zmieniająca Uchwałę Nr 231/XXXIII/2022 Rady Gminy Krasiczyn z dnia 31 marca 2022r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krasiczyn dokonuje zmiany integralnej części uchwały tj. Załącznika Nr 3 stanowiącego rysunek planu objętego planem miejscowym obrębu Zalesie, zwiększając przy tym granice opracowania planu. Powyższa uchwała zmieniająca podjęta została po uzyskaniu opinii i uzgodnień do projektu planu uchwały intencyjnej nie załączonej do dokumentacji. Po zmianie uchwały w sprawie przystąpienia i zwiększeniu granic opracowania przedmiotowego planu Wójt Gminy Krasiczyn nie powtórzył procedury planistycznej, co istotnie narusza art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

- 1) brak jest dokumentów potwierdzających uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne w odniesieniu do wszystkich gruntów klasy III oraz Ls, objętych niniejszym planem (tereny oznaczone symbolami 1ZN, 2ZN, 4ZN i 10 ZN (w zakresie gruntów PsIII) oraz terenu oznaczonego symbolem 2KR (w zakresie gruntu Ls), co stanowi istotne naruszenie art. 17 pkt 6 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 11 ust 1 pkt 9 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
- 2) brak jest wykazu materiałów planistycznych o których mowa w § 11 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w tym brak jest

opracowania ekofizjograficznego, sporządzanego na podstawie art. 72 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2022 r., poz. 1260), na cele niniejszego projektu planu.

- 3) brak jest dowodu publikacji „ogłoszenia o terminie wyłożenia do publicznego wglądu projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krasiczyn” w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Krasiczyn oraz poprzez obwieszczenie, co narusza art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wraz z § 11 ust. 1 pkt 11 i 12 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z brzmieniem art. 28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Dodatkowo w treści przedmiotowej uchwały oraz w dokumentacji planistycznej zauważa się następujące nieprawidłowości nie stanowiące istotnego naruszenia prawa:

- 1) błędnie ustanowiono załącznik Nr 5 do ww. uchwały stanowiący Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, gdyż do ww. projektu nie złożono żadnej uwagi;
- 2) w zakresie załącznika Nr 6 do niniejszej uchwały, stanowiącego dane przestrzenne, zauważa się, iż brak jest podpisu - plik GML należy podpisać kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Podpis powinien znajdować się na końcu GML, po wszystkich obligatoryjnych obiektach i atrybutach;
- 3) błędnie nazwano obligatoryjny element planu miejscowego jako „rysunki planu”, ponieważ zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi on część graficzną projektu planu miejscowego;
- 4) w zakresie rysunku planu składającego się z Załączników Nr 1, Nr 2 i Nr 3 do ww. uchwały:
 - na każdym z poszczególnych załączników umieszczono legendę zawierającą wszystkie z użytych oznaczeń ww. załączników. Legenda rysunku planu powinna w swojej zawartości posiadać objaśnienia do elementów rysunku do którego jest przypisany,
 - na wyrysie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Krasiczyn brak jest granic obszaru objętego planem oraz w legendzie brak jest wszystkich oznaczeń występujących na ww. wyrysie, co narusza §7 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 5) niejasnym jest określenie przeznaczenia terenów m.in.:
 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone zostały w ww. uchwale jako MN-MW, natomiast na załączniku graficznym tereny te opisano jako 1MN-MW oraz 2MN-MW,
 - tereny komunikacji drogowej publicznej oznaczonej w ustaleniach planu jako KD natomiast na rysunku planu przeznaczono tereny pod KD oraz 1KD.
- 6) brak jest prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego o której mowa w art. 17 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 7) brak jest pism z uzyskanymi opiniami do przedmiotowego planu, wyszczególnionych w wykazie opinii tj. od Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Okręgowego Urzędu Górniczego oraz Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej przy Wójcie Gminy Orły;
- 8) brak jest licencji, o której mowa w art. 40c ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. 2023 r. poz. 1752);
- 9) brak jest danych przestrzennych z etapu przystąpienia do projektu planu, co stanowi naruszenie art. 67c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r., poz. 977 z późn. zm.) oraz §11 pkt 17 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;

10) w obwieszczeniu o przystąpieniu do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krasiczyn brak jest daty, o której mowa w § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast w ogłoszeniu o terminie wyłożenia do publicznego wglądu projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Gminy Krasiczyn brak jest daty oraz adresu strony podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, na której udostępniony został projekt planu miejscowego o którym mowa w § 11 ust. 4 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W związku z wskazanymi wyżej przypadkami istotnego naruszenia zasad oraz trybu sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego, organ nadzoru zobligowany był stwierdzić nieważność uchwały Nr 356/LIV/2023 w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krasiczyn

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Mariusz Jabłoński
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru