



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia czwartek, 4 stycznia 2024 r.

Poz. 89

Podpisany przez:

Mariusz Jan Jabłoński

Data: 04.01.2024 13:46:16



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.331.2023 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 28 grudnia 2023 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 późn. zm.) oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r., poz. 997 z późn. zm.) - dalej u.p.z.p.

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

-§ 13 pkt 3 lit. b uchwały Rady Miejskiej w Kolbuszowej Nr LXVI/696/23 z dnia 30 listopada 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ul. Rzeszowskiej w Kolbuszowej.

Uzasadnienie

W dniu 30 listopada 2023 r. Rada Miejska w Kolbuszowej podjęła uchwałę Nr LXVI/696/23 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ul. Rzeszowskiej w Kolbuszowej.

-Art. 3 ust. 1 ustawy o u.p.z.p. wynika, że kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (opcjonalnie ich zmian) należy do zadań własnych gminy. Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej. Natomiast tryb uchwalania planu, określony w art. 17 u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu). Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o p.z.p., podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Podnieść wypada, że regulacja art. 28 ust. 1 u.p.z.p. jest przepisem szczególnym w stosunku do art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym.

W § 13 pkt 3 lit. b uchwały Rada Miasta dopuściła bilansowanie wymaganych miejsc postojowych zlokalizowanych na terenach objętych planem miejscowym z wyłączeniem terenów oznaczonych symbolami KDG, KDZ lub 2KDW, o ile wykaże się prawo dysponowania nieruchomościami na cele budowlane. Przywołany zapis uchwały narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 Nr 164, poz. 1587), poprzez przyjęcie zapisu wykraczającego poza zakres możliwych ustaleń planu miejscowego. Brak jest podstawy prawnej dla ustanawiania w miejscowym planie regulacji, która warunkują ustalenie miejsc postojowych na terenach objętych planem od prawa dysponowania nieruchomościami na cele budowlane. Art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p. nakazuje radzie przyjęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zasad modernizacji, rozbudowy i budowy

systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Wskazany przepis rangi ustawowej przewiduje przyjęcie w planie miejscowym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, a w pojęciu tym nie mieści się kwestia bilansowania wymaganych miejsc postojowych zlokalizowanych na terenach objętych planem miejscowym, oraz posiadania prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Zapisy wskazujące na konieczność spełnienia tego wymogu wobec braku wyraźnego upoważnienia ustawowego - są nieprawidłowe i regulowanie ich w akcie prawa miejscowego jest niedopuszczalne. Przyjęcie zakwestionowanego zapisu uchwały stanowi wykroczenie poza delegację ustawową wynikającą z przywołanych przepisów.

Dodatkowo zwraca się uwagę, że w badanej uchwale występują nieistotne naruszenia prawa. W § 3 ust. 1 pkt 5 lit. a uchwały ustalono „teren zabudowy usługowej lub rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²” oznaczony symbolem UC, co stanowi naruszenie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 Nr 164, poz.1587). Załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia określa „Podstawowe barwne oznaczenia graficzne i literowe dotyczące przeznaczenia terenów, które należy stosować na projekcie rysunku planu miejscowego”, w którym symbolem UC oznacza się tereny rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m². Ponadto część zapisów planu jest niewłaściwa, niezgodna z § 4 i § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r., w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), gdyż zawiera treści informacyjne – m.in. § 5 ust. 1 i 2 uchwały.

Zważywszy na powyższe należało stwierdzić nieważność zapisu zawartego w § 13 pkt 3 lit. b uchwały Rady Miejskiej w Kolbuszowej Nr LXVI/696/23 z dnia 30 listopada 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w rejonie ul. Rzeszowskiej w Kolbuszowej jako podjętego z istotnym naruszeniem art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Mariusz Jabłoński
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru