



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 17 lutego 2021 r.

Poz. 658

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.29.2021 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 4 lutego 2021 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020r., poz. 713 z późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XXVIII/171/2020 Rady Gminy Nowy Żmigród z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie uchwalenia Zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejscowości Nienaszów.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy w Nowym Żmigrodzie dokonała zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejscowości Nienaszów.

W podstawie prawnej uchwały powołano przepis art. 20 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020r., poz. 293 ze zm.) oraz zapis o stwierdzeniu zgodności planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Nowy Żmigród uchwalonego uchwałą Nr XXXI/264/01 Rady Gminy w Nowym Żmigrodzie z dnia 30 października 2001r.z późniejszymi zmianami.

Na wstępie należy zaznaczyć, że w procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w cyt. wyżej ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Naruszenie zaś zasad i trybu sporządzania planu skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały rady w całości bądź w części, zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Organ nadzoru badając powyższą uchwałę pod kątem jej zgodności z prawem stwierdził, że brak jest ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej tj. sieci gazowej i wodociągowej, co stanowi naruszenie przepisu art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w świetle którego w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

Brak określenia w/w parametrów infrastruktury technicznej w uchwale stanowi również naruszenie § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. nr 164 poz. 1587), zgodnie z którym ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej powinny zawierać:

- a) określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych,
- b) określenie warunków powiązań układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym.

Powyższe ustalenia nie zostały zawarte w treści przedmiotowej uchwały, co stanowi w ocenie organu nadzoru naruszenie zasad sporządzania planu, o którym mowa w art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Dodatkowo organ nadzoru stwierdził nieprawidłowości w przedmiotowej uchwale, które nie mają charakteru istotnego naruszenia prawa, ale w kontekście naruszeń wskazanych wyżej, mają istotne znaczenie dla oceny tej uchwały na podstawie art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

- 1) w wykazie materiałów planistycznych, o którym mowa w §10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wymienione zostały dokumenty stanowiące elementy dokumentacji planistycznej, a nie materiały planistyczne, w tym np. prognoza skutków finansowych, prognoza oddziaływania na środowisko, czy analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego;
- 2) brak jest dowodów doręczenia Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o których mowa w § 11 pkt 3 w w/w rozporządzeniu;
- 3) niewłaściwie dołączone zostały zwrotne potwierdzenia odbioru z etapu zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu do organów niewymienionych w rozdzielniku np. gmin sąsiednich;
- 4) postanowienia i opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie podpisane i przesłane elektronicznie, następnie wydrukowane w celu przedłożenia w dokumentacji planistycznej nie zawierają "urzędowego poświadczenia odbioru" czyli danych elektronicznych powiązanych z dokumentem elektronicznym w tym: pełnej nazwy organu który doręcza dokument, datę i godzinę podpisania dokumentu oraz przekazania dokumentu adresatowi.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że uchwała Nr XXVIII/171/2020 Rady Gminy Nowy Żmigród z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejscowości Nienaszów narusza zasady sporządzania planu, dlatego też stosownie do art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należało stwierdzić jej nieważność.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru

Małgorzata Wąsacz