



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 21 października 2024 r.

Poz. 4436

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II. 4131.2.362.2024 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 21 października 2024 r.

Na podstawie art. 85, art. 86 i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr V/68/2024 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 20 września 2024 r. zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Stalowa Wola, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów w zakresie § 3 w części sformułowania „z tym że § 1 ust. 5 – z mocą od dnia 01 września 2024 r.”

Uzasadnienie

Rada Miejskiej w Stalowej Woli (dalej: Rada Miejska) w dniu 20 września 2024 r. podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Stalowa Wola, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 26 września 2024 r. W podstawie prawnej w/w uchwały powołano m. in. art. 4 ust. 1 i art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461). Przeprowadzona przez organ nadzoru analiza uchwały wykazała, że jej § 3 w części sformułowania „z tym że § 1 ust. 5 – z mocą od dnia 01 września 2024 r.” narusza obowiązujące przepisy prawa, a w związku z tym w dniu 16 października 2024 r. zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały w w/w części.

Mając na względzie powyższe, należy stwierdzić, co następuje.

W ocenie organu nadzoru badana uchwała, w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, została podjęta z istotnym naruszeniem art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) oraz § 143 w zw. z § 51 i § 93 ust. 1 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

W §1 analizowanej uchwały Rada Miejska wprowadziła zmiany do uchwały nr LXXVI/1027/2024 z dnia 7 marca 2024 r. w ten sposób, że w pkt 1 uregulowała, iż po §1 ust. 4 w/w uchwały dodany zostaje ust. 5. Ponadto w § 1 pkt 2 analizowanej uchwały Rada Miejska określiła, że załączniki nr 1, 2, 3 i 4 do uchwały przyjmują brzmienie jak załączniki nr 1, 2, 3 i 4 do niniejszej uchwały. Poza §1 pkt 1 i 2 omawianej uchwały Rady Miejskiej, akt ten w w/w § 1 nie zawiera żadnych innych uregulowań, w tym ustępów czy punktów. Natomiast w §3 analizowanej uchwały Rada Miejska postanowiła następująco: „Uchwała wchodzi w życie 14 dni po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, z tym że § 1 ust. 5 – z mocą od dnia 01 września 2024 r.” Organ nadzoru stwierdza więc, że analizowana uchwała nie zawiera § 1 ust. 5, a tym samym jej zapis §3 nie może pozostać w brzmieniu podjętym przez Radę Miejską.

Biorąc powyższe pod uwagę trzeba wskazać, że art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) stanowi, iż przepisy art. 4 tej ustawy nie wyłączają możliwości nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. Abstrahując od tego jaka kwestia miałaby zostać objęta tą regulacją, trzeba zauważyć, że nie może to być zmiana odnosząca się do jednostki redakcyjnej uchwały zmienianej, a nie zmieniającej. Jednocześnie wskazać trzeba, że analizowana uchwała ma stanowić akt prawa miejscowego. Zatem zastosowanie do niej znajduje § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), który stanowi: „Do projektów aktów prawa miejscowego stosuje się odpowiednio zasady wyrażone w dziale VI, z wyjątkiem § 141, w dziale V, z wyjątkiem § 132, w dziale I w rozdziałach 1-7 i w dziale II, a do przepisów porządkowych - również w dziale I w rozdziale 9, chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej.” Tak więc § 45 w dziale I rozdział 6 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" reguluje sposoby sformułowania przepisu o wejściu w życie uchwały rady gminy. Równocześnie do sporządzania uchwał rady gminy odpowiednie zastosowanie na mocy § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" znajdują jego § 6, § 51 i § 93. Zgodnie z § 51 w dziale I rozdział 6 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" przepisowi o wejściu ustawy w życie, który nadaje moc wsteczną ustawie albo jej poszczególnym przepisom, można nadać brzmienie: "Ustawa wchodzi w życie ..., z mocą od dnia ..." albo "Ustawa wchodzi w życie ..., z tym że art. ... z mocą od dnia ...", albo "Ustawa wchodzi w życie ..., z wyjątkiem art. ..., który wchodzi w życie z dniem ..., z mocą od dnia ...". Przy tym jednak w dziale II § 93 ust. 1 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" mowa o tym, że ustawa zmieniająca może zawierać jedynie przepisy uchylające, przepisy zastępujące lub przepisy uzupełniające przepisy ustawy zmienianej, a w razie potrzeby - także przepisy epizodyczne, przejściowe i dostosowujące, konieczne ze względu na dokonywaną nowelizację. Przy tym § 6 w dziale I załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" stanowi, iż przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Tym samym wszystkie przesłanki stosowania danego aktu normatywnego muszą być sformułowane w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Dotyczy to w szczególności przesłanek stosowania przepisów "z mocą wsteczną", gdyż jest to wyjątek od ogólnej zasady, że normy prawne ustanawiane są na przyszłość (tak w G. Wierczyński, Komentarz do rozporządzenia w sprawie "Zasad techniki prawodawczej", [w:] Redagowanie i ogłaszanie aktów normatywnych. Komentarz. wyd. II, WKP 2016). Ponadto zgodnie z zasadą prawidłowej legislacji, organy tworzące system prawa powinny formułować przepisy prawne w sposób poprawny, jasny i precyzyjny (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 stycznia 2000 r., sygn. akt K 7/99). Z powyższego wynika zatem niewątpliwie, że data wejścia w życie aktu prawa miejscowego nie może budzić wątpliwości, czy też wprowadzać w błąd, godząc jednocześnie w wyrażoną w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasadę demokratycznego państwa prawnego.

Mając na względzie powyższe, stwierdzone naruszenia prawa pociągają za sobą konieczność stwierdzenia nieważności uchwały w części.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Magdalena Kryczka
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru